



**Beslissing nr. 401.20**

**Artikel 25, § 1, eerste lid, 1°, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen**

**Inzake:**       XXX

Verzoekende partij:

**Tegen:**

1. Brussels Hoofdstedelijk Gewest (voor de Gewestregering)
2. Commission Communautaire Française, COCOF (voor het College van de COCOF)
3. Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (GGC) (voor het verenigd College van de GGC)
4. Gewestelijke Overheidsdienst Brussel
5. Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Fiscaliteit
6. urban.brussels
7. talent.brussels
8. Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp (DBDMH)
9. Net Brussel
10. Maatschappij voor het Intercommunaal Vervoer te Brussel (MIVB)
11. Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij (BGHM)
12. parking.brussels
13. Brussel-Preventie & Veiligheid
14. Iriscare
15. visit.brussels
16. Actiris
17. hub.brussels
18. Brussels Waarborgfonds
19. finance&invest.brussels
20. Economische en Sociale Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (ESRBHG)
21. Innoviris
22. Centrum voor Informatica van het Brussels Gewest (CIBG)
23. Evoliris



24. **Leefmilieu Brussel-Brussels Instituut voor Milieubeheer (BIM)**
25. **Homegrade**
26. **Fonds voor de Financiering van het Waterbeleid**
27. **Perspective.brussels**
28. **"Société de Développement pour la Région de Bruxelles-Capitale**
29. **(SDRB) - Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor het Brussels**
30. **Hoofdstedelijk Gewest (GOMB) citydev.brussels "**
31. **Port de Bruxelles - Haven van Brussel**
32. **Herfinancieringsfonds Gemeentelijke Thesaurieën**
33. **VIVAQUA**
34. **Sibelga**
35. **Intercommunale Muziekacademie van Sint-Joost-ten-Node/Schaarbeek**
36. **Gewestelijke en Intercommunale Politie school (GIP)**
37. **Brulabo SC**
38. **Intercommunale Coöperatieve Vennootschap voor Crematie (ICVC)**
39. **Samusocial (publiekrechtelijke gewestelijke vereniging)**
40. **Gemeente Anderlecht**
41. **Gemeente Elsene**
42. **Gemeente Etterbeek**
43. **Gemeente Evere**
44. **Gemeente Ganshoren**
45. **Gemeente Jette interessante invulling**
46. **Gemeente Koekelberg**
47. **Gemeente Oudergem**
48. **Gemeente Schaarbeek**
49. **Gemeente Sint-Agatha-Berchem**
50. **Gemeente Sint-Gillis**
51. **Gemeente Sint-Jans-Molenbeek**
52. **Gemeente Sint-Joost-ten-Noode**
53. **Gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe**
54. **Gemeente Sint-Pieters-Woluwe**
55. **Stad Brussel**
56. **Gemeente Ukkel**
57. **Gemeente Vorst**
58. **Gemeente Watermaal-Bosvoorde**
59. **OCMW Anderlecht**
60. **OCMW Elsene**
61. **OCMW Etterbeek**
62. **OCMW Evere**
63. **OCMW Ganshoren**
64. **OCMW Jette**
65. **OCMW Koekelberg**
66. **OCMW Oudergem**
67. **OCMW Schaarbeek**
68. **OCMW Sint-Agatha-Berchem**



69. OCMW Sint-Gillis
70. OCMW Sint-Jans-Molenbeek
71. OCMW Sint-Joost-ten-Noode
72. OCMW Sint-Lambrechts-Woluwe
73. OCMW Sint-Pieters-Woluwe
74. OCMW Stad Brussel
75. OCMW Ukkel
76. OCMW Vorst
77. OCMW Watermaal-Bosvoorde
78. Accueil et rencontre bruxellois autour de l'enfance (ARBRE)  
ASBL - Brussels Opvang en Samenkomst omtrent het Jonge Kind (BOS) VZW
79. Les Bains de Bruxelles ASBL - Brusselse Zwem- en Badinrichtingen VZW
80. Bruxelles Avance Bravvo ASBL- Brussel Vooruit Bravvo VZW
81. Brufête ASBL - Brufeest VZW
82. Bruxelles Solidarité Internationale (Brissi) ASBL - Brussel Internationale Solidariteit (Brissi) VZW
83. Brussels Major Events (BME) ASBL
84. Centre Culturel Bruegel ASBL - Cultuurcentrum Bruegel VZW
85. Cité Culture ASBL
86. Entreprendre Brucity ASBL - Ondernemen Brucity VZW
87. Ferme du Parc Maximilien ASBL - Boerderij van het Maximiliaanpark VZW
88. i-City ASBL (voorheen Gial Bruxelles - Brussel)
89. Les Brigittines ASBL
90. Mabru ASBL
91. Parc des Expositions de Bruxelles PEB Brussels Expo ASBL  
Tentoonstellingspark Brussel Brussels Expo VZW
92. Prosport Bruxelles ASBL - Prosport Brussel VZW
93. Riches-Clares ASBL
94. Sobru ASBL
95. Werk Centrale de l'Emploi ASBL/VZW
96. Interhospitalière régionale des infrastructures de soins -IRIS koepel
97. IRIS CHU de Bruxelles - IRIS UZC Brussel
98. IRIS CHU Brugmann - IRIS Brugmann UVC
99. IRIS Achats ASBL - IRIS Aankopen VZW
100. "Les cuisines bruxelloises (Association – Chapitre XII. Loi organique CPAS) - De Brusselse keukens (Vereniging Hoofdstuk XII Organieke wet op
101. OCMW)"
102. Resto Modèle ASBL/VZW
103. Versailles Seniors ASBL
104. Atomium VZW
105. Brussels Business Hubs SA/NV 2BHUB
106. Centre Bruxellois de la Mode et du Design ASBL - Brussels Centrum voor Mode en Design VZW - MAD Brussels
107. BXL Arabesque (Association Chapitre XII . Loi organique CPAS)
108. Habitat et Logement Bruxelles ASBL



- 109. **JOB Office ASBL**
- 110. **Maison d'accueil socio-sanitaire de Bruxelles MASS Msoc ASBL**
- 111. **Prévention Jeunes Bruxelles ASBL - Preventie Jongeren Brussel VZW**
- 112. **Projet X Renobru ASBL**
- 113. **Brusselse Woningen NVBW**
- 114. **Resto du Coeur - L'autre table ASBL**
- 115. **Rock The City ASBL**
- 116. **Palais de Charles Quint ASBL - Paleis van Keizer Karel VZW**
- 117. **Neo SCRL**

Verwerende partijen:

-----

## **A – Procedurele voorgaande**

1. Op 8 juli 2020 heeft de verzoekende partij een beroep ingediend met als bijgevoegd stuk een excelbestand '*Detail inbreuken actieve openbaarheid*'. Daarin geeft zij een overzicht van de bestuurlijke overheden die niet aan de verplichtingen tot actieve openbaarheid voldoen zoals bepaald in artikel 6 van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie 'betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen' (hierna: "GDO").

2. De Commissie voor Toegang tot de Bestuursdocumenten (hierna: "Commissie") is op grond van artikel 25, § 1, 1°, GDO bevoegd om beroepen te behandelen gericht tegen "*de niet-naleving van de verplichtingen met betrekking tot actieve openbaarheid waarin voorzien is door hoofdstuk II, met uitzondering van de in artikel 15 bedoelde verplichting om een gedetailleerd verslag over de staat van het milieu en een samenvattende nota op te maken*".

Artikel 25, § 1, laatste lid, GDO bepaalt daarbij het volgende: "*Wanneer ze vaststelt dat een bestuurlijke overheid in gebreke blijft om te voldoen aan een in hoofdstuk II bedoelde verplichting, heeft de Commissie haar opdracht om onverwijld aan deze verplichting te voldoen.*"

3. De Commissie heeft in de eerste plaats onderzocht of de instellingen aangegeven in het excelbestand van de verzoekende partij wel degelijk bestuurlijke overheden zijn in de zin van artikel 3, 1° tot 9°, GDO. Dit is niet voor alle instellingen het geval.



## COMMISSIE VOOR TOEGANG TOT BESTUURSDOCUMENTEN

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

Na dit onderzoek heeft de Commissie op algemene wijze de websites van deze bestuurlijke overheden onderzocht op naleving van artikel 6 GDO. Daaruit bleek dat een groot aantal van deze bestuurlijke overheden de verplichtingen tot actieve openbaarheid van bestuur niet naleefden.

4. Bij brief van 22 december 2020 heeft de voorzitter van de Commissie een e-mail verstuurd naar de betrokken bestuurlijke overheden met de volgende aanmaning: *“Na analyse van uw website blijkt dat uw bestuur de verplichtingen niet (volledig) vervult die ervoor gelden krachtens artikelen 6 en 10 tot 16 van het GDO. [...] Gelet op de uiteenzetting hierboven heeft de Commissie [...] beslist u te verzoeken onverwijld de nodige maatregelen te treffen opdat u zo snel mogelijk aan al deze verplichtingen zou voldoen.”*

5. Talrijke bestuurlijke overheden hebben aanpassingen gedaan aan hun website om te voldoen aan de verplichtingen tot actieve openbaarheid van bestuur. Als bijlage is er een excelbestand met een overzicht per bestuurlijke overheid van de wel of niet naleving van de specifieke verplichtingen tot openbaarheid van bestuur in artikel 6 GDO. Dit onderzoek werd verricht in de eerste helft van de maand juni 2021. Hierna wordt onderzocht in hoeverre de bestuurlijke overheden op juiste wijze de aanpassingen hebben doorgevoerd



## **B – Analyse op grond van artikel 6 GDO**

### *B.1. Overzicht van de verplichtingen op grond van artikel 6 GDO*

6. Niettegenstaande hoofdstuk II 'Actieve openbaarheid' talrijke bepalingen met verplichtingen bevat, heeft de Commissie het onderzoek beperkt tot artikel 6 GDO, waartoe ook het beroep van de verzoekende partij is beperkt.

7. De wetgever heeft met het GDO tot doel “[h]et toepassingsgebied van de actieve openbaarheid aanzienlijk te verbreden en de toegang tot informatie te vergemakkelijken door verplichtingen in te voeren om informatie openbaar te maken op de website van de betrokken overheden. [...] Deze verhoogde actieve openbaarheid zal voor de overheden de werklast verminderen die voortvloeit uit de behandeling van de aanvragen geformuleerd in het kader van de passieve openbaarmaking.”<sup>1</sup>

8. Artikel 6 bevat bepalingen over de informatie die op de website moeten staan onder de rubriek transparantie. Artikel 6, § 1, richt zich tot alle bestuurlijke overheden, terwijl paragrafen 2 en 3 beperkt zijn tot welbepaalde bestuurlijke overheden.

9. De bestuurlijke overheden zijn op grond van artikel 6, §1, eerste lid, GDO verplicht om over een **website** te beschikken die, op de homepagina, een makkelijk identificeerbare **rubriek “transparantie”** bevat. De memorie van toelichting bevat de volgende verantwoording voor deze welbepaalde transparantieplicht: “Ten behoeve van de actieve openbaarheid zoals die wordt georganiseerd door dit gezamenlijk decreet en ordonnantie, moet voor de bestuurlijke overheden die onder het toepassingsgebied vallen een algemene verplichting worden ingevoerd om te beschikken over een website. [...] Het is immers via deze communicatietool dat de bestuurlijke overheid de meeste van haar positieve verplichtingen inzake openbaarheid zal moeten naleven. Opdat de betrokkenen de informatie die ze willen raadplegen makkelijk zouden kunnen terugvinden, moet op de homepagina van de website van de betrokken overheid een rubriek « transparantie » worden toegevoegd. Die moet niet alleen aanwezig zijn op de homepagina van de website maar ook makkelijk identificeerbaar zijn. Daarom wordt de benaming « rubriek transparantie » weerhouden voor alle bestuurlijke overheden. Deze rubriek moet worden behandeld als een belangrijk onderdeel van de betrokken website.”<sup>2</sup>

10. De rubriek ‘transparantie’ moet een aantal documenten bevatten die uitdrukkelijk worden opgesomd in artikel 6, § 1, tweede lid, GDO.

<sup>1</sup> Parl.St. Br.Parl. 2018-2019, nr. A-862/1 en B-172/1, 2.

<sup>2</sup> Parl.St. Br.Parl. 2018-2019, nr. A-862/1 en B-172/1, 6 (zie eveneens pagina 2).



- In 1° staat de verplichting om een document op te stellen met een beschrijving van de **bevoegdheden, organisatie en werkwijze** van de overheden die onderworpen zijn aan de transparantieplichting, en om dat document voor iedereen ter beschikking te stellen.<sup>3</sup> Deze verplichting die reeds was opgenomen in artikel 4 van de ordonnantie van 30 maart 1995 'betreffende de openbaarheid van bestuur', is geïnspireerd op de verplichting in art. 2 van de wet van 11 april 1994 'betreffende de openbaarheid van bestuur'.<sup>4</sup> Uit de parlementaire voorbereiding bij deze wet blijkt dat deze verplichting de toegankelijkheid tot de administratie bevordert: *“Essentieel voor een toegankelijke administratie is dat ook voor het publiek duidelijk is welke dienst en welk personeelslid bevoegd is voor een bepaalde materie. Iemand die op een bepaalde dienst beroep wil doen, weet dan tot wie zich te wenden en moet niet eerst een dikwijls lange zoektocht ondernemen. De federale overheden worden dan ook verplicht een “wegwijs” document te publiceren [...]. Dit document bevat een omschrijving van de bevoegdheden en de interne organisatie, evenals als alle gegevens die nuttig zijn voor het publiek, zoals de bijvoorbeeld de openingsuren van de voor het publiek toegankelijke diensten.”*<sup>5</sup>

Overeenkomstig artikel 6, § 1, derde lid, GDO dient dit document *onmiddellijk te worden bijgewerkt* zodra een wijziging gevolgen heeft voor de bevoegdheden, de organisatie of de werkwijze van de overheid. De informatie die gedateerd is, dient te worden verwijderd.<sup>6</sup>

- Op basis van 2° moeten de bestuurlijke overheden een lijst openbaar maken van de **subsidies** die ze hebben toegestaan in het voorgaande jaar, en dit tegen 1 april van het volgende jaar. Een gelijkaardige verplichting was al voorzien in artikel 7, § 1 van de gezamenlijke ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 14 december 2017 'betreffende de transparantie van de bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen'. Onder toelage moeten niet alleen de financiële toelagen worden verstaan, maar ook elke tegemoetkoming, elk voordeel of elke hulp, ongeacht de vorm of de benaming ervan, met inbegrip van de zonder intrest verleende terugvorderbare voorschotten, toegekend ter bevordering van voor het algemeen belang dienstige activiteiten (zie de definitie gegeven in de

<sup>3</sup> Parl.St. Br.Parl. 2018-2019, nr. A-862/1 en B-172/1, 7.

<sup>4</sup> Parl.St. Br.Parl. 1993/94, nr. A-358/2, 7.

<sup>5</sup> Parl.St. Kamer. 1992/93, nr. A1112/1, 12-13.

<sup>6</sup> CTB Advies 3.20, 5 oktober 2020, 5 (<https://publi.irisnet.be/web/download?pubKey=P6f8c3330-474b-4065-9f70-dd61d4a7e197>).



wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en op de aanwending van sommige toelagen). Onder de uitdrukking « *voorwerp van de toelage* » wordt verstaan de aanduiding van de vorm die de toelage aanneemt, namelijk een louter financiële toelage, de terbeschikkingstelling van een gebouw of de terbeschikkingstelling van personeel, evenals de bondige maar concrete aanduiding van het verleende voordeel: het bedrag van de financiële toelage, het aantal ter beschikking gestelde gebouwen en de plaats van die gebouwen, enz.<sup>7</sup>

Deze inventaris wordt overeenkomstig artikel 6, § 1, derde lid, GDO ieder jaar openbaar gemaakt tegen *uiterlijk 1 april*. Het GDO bepaalt niets over wat met de inventarissen van de vroegere jaren dient te gebeuren. De Commissie is in het advies 3.20 van oordeel dat de inventarissen van de voorgaande jaren kunnen worden verwijderd. Indien de bestuurlijke overheid evenwel van mening zou zijn om deze op de website te laten, dienen de persoonsgegevens van de natuurlijke personen in deze inventarissen te worden geschrapt.<sup>8</sup>

- Op basis van 3° moet de bestuurlijke overheid de inventaris openbaar maken van de **studies** die voor haar rekening werden verricht door een derde, de identiteit van deze derde vermelden (alleen de naam van de rechtspersoon indien de studie aan haar werd toevertrouwd), evenals het voorwerp en de kostprijs van de studie. Het is wel degelijk de inventaris die openbaar moet worden gemaakt en niet de studies zelf. Die kunnen wel het voorwerp uitmaken van de passieve openbaarmaking die wordt georganiseerd in hoofdstuk III. Onder 'studies' verstaat men de onderzoekswerkzaamheden, de gedetailleerde uitwerking, door experts, van een kwestie, een ontwerp over een thema dat een of meerdere in artikel 3 bedoelde overheden kan interesseren. Het kan onder meer gaan om het onderzoek van een technische kwestie (bijvoorbeeld de inkomsten die kunnen worden gegenereerd door een stadstol), een wetenschappelijke kwestie (bijvoorbeeld een analyse van de luchtkwaliteit) of een juridische kwestie (bijvoorbeeld de wetsaanpassingen die moeten worden doorgevoerd bij de inwerkingtreding van een Europese richtlijn). Niet alle analyses die worden uitgevoerd voor een bestuur zijn « studies »: daarvoor moet de analyse voldoende grondig worden uitgevoerd volgens algemeen aanvaarde wetenschappelijke standaards.<sup>9</sup>

---

<sup>7</sup> *Parl.St.* Br.Parl. 2018-2019, nr. A-862/1 en B-172/1, 7.

<sup>8</sup> CTB Advies 3.20, 5 oktober 2020, 9 (<https://publi.irisnet.be/web/download?pubKey=P6f8c3330-474b-4065-9f70-dd61d4a7e197>).

<sup>9</sup> *Parl.St.* Br.Parl. 2018-2019, nr. A-862/1 en B-172/1, 7-8.





Ook deze inventaris dient ieder jaar openbaar te worden gemaakt tegen *uiterlijk 1 april*. Wat het behoud of verwijdering van de inventarissen van de voorgaande jaren betreft, geldt hetzelfde als voor de inventaris van subsidies (zie 2°).

- Op basis van 4° kan de bestuurlijke overheid een inventaris openbaar maken van de **overheidsopdrachten** van het voorgaande jaar, met vermelding van de aanbesteder, het vastgelegde bedrag en het voorwerp van de opdracht. Een gelijkaardige verplichting is al voorzien in artikel 7, § 1 van de voornoemde gezamenlijke ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 14 december 2017.<sup>10</sup>

Ook deze inventaris dient ieder jaar openbaar te worden gemaakt tegen *uiterlijk 1 april*. Wat het behoud of verwijdering van de inventarissen van de voorgaande jaren betreft, geldt hetzelfde als voor de inventaris van subsidies (zie 2°).

- Op basis van 5° wordt inzake **human resources** de volgende informatie openbaar gemaakt: *“de oproepen tot kandidaten en de voorwaarden inzake aanwerving, bevordering of vervanging voor alle betrekkingen die zij willen invullen, openbaar gemaakt binnen zeven werkdagen na de aanwervings-, bevorderings- of vervangingsbeslissing, evenals de beslissingen tot aanwerving, bevordering vervanging voor de betrekkingen van de ambtenaren van niveau A die zij invullen, openbaar gemaakt binnen zeven werkdagen vanaf de beslissing.”*

In de parlementaire voorbereiding staat hierover: *“5°, aangaande de openbaarmaking van werkaanbiedingen, draagt bij tot het garanderen van een gelijke toegang voor iedereen tot het overheidsambt. Het verbreedt immers de toegang tot de werkaanbiedingen in de Brusselse overheidssector. Een doorverwijzing naar de juiste pagina op de website van Selor of op om het even welke andere gelijkaardige website voldoet aan het nagestreefde doel, aangezien de gezochte informatie op die manier onmiddellijk toegankelijk wordt gemaakt. Wat de beslissingen inzake aanwerving, bevordering of vervanging op zich betreft, wordt rekening gehouden met wat de Gegevensbeschermingsautoriteit voorstelt in haar advies 59/2018 van 4 juli 2018: de openbaarmaking op de website van de overheden alleen beperken tot die beslissingen inzake aanwerving/bevordering/vervanging die zelf worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. De doctrine herinnert er in dit opzicht aan dat « het gebruikelijk is dat de benoemingsbesluiten van*

---

<sup>10</sup> Parl.St. Br.Parl. 2018-2019, nr. A-862/1 en B-172/1, 8.



*ambtenaren van niveau 1 worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad » (Jean SAROT et al., Précis de fonction publique, Bruylant, Brussel, 1994, p. 194).<sup>11</sup> Het is gebruikelijk dat de benoemingsbesluiten van ambtenaren van niveau A worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.*

In het advies 3.20 oordeelt CTB dat de naam van de begunstigde van de aanwervings-, bevorderings- of vervangingsbesluiten wel *online* moeten worden gezet. Wat niet online mag worden meegedeeld zijn het adres van de begunstigde, als de naam en het adres van de niet-aanvaarde kandidaten.<sup>12</sup>

In artikel 6, § 1, derde lid, GDO staat niets over wat met de aanpassing van de informatie inzake artikel 6, § 1, tweede lid, 5°, GDO inzake de werkaanbiedingen dient te gebeuren. CTB heeft in het advies 3.20 hierover standpunt ingenomen en oordeelt als volgt:

- de besluiten om tot aanwerving, bevordering of vervanging, over te gaan bedoeld in artikel 6, § 1, alinea 2, 5°, GDO, *mogen niet van de website worden verwijderd*, zelfs niet wanneer een personeelslid in verband met een gepubliceerd aanbod definitief is aangeworven, bevorderd of voor vervanging is aangewezen;
- de aanwervings-, bevorderings- of vervangingsbesluiten zelf, bedoeld in artikel 6, § 1, tweede lid, 5°, van het K.B., *mogen niet van de website van de bestuurlijke overheid worden verwijderd*, maar moeten *online* worden gezet met weglating van alle andere persoonsgegevens dan de identiteit van de begunstigde van deze besluiten.<sup>13</sup>

---

<sup>11</sup> *Parl.St.* Br.Parl. 2018-2019, nr. A-862/1 en B-172/1, 8.

<sup>12</sup> CTB Advies 3.20, 5 oktober 2020, 7 (<https://publi.irisnet.be/web/download?pubKey=P6f8c3330-474b-4065-9f70-dd61d4a7e197>).

<sup>13</sup> « 3° les décisions de procéder à un recrutement, une promotion ou un remplacement, visées à l'article 6, § 1er, alinéa 2, 5°, des D.O.C., ne peuvent être supprimées du site internet même lorsque, en lien avec une offre publiée, un agent a été définitivement recruté, promu ou désigné pour un remplacement;

4° les décisions de recrutement, de promotion ou de remplacement en elles-mêmes, visées à l'article 6, § 1er, alinéa 2, 5°, des D.O.C., ne peuvent être supprimées du site internet de l'autorité administrative, mais elles doivent être mises en ligne en omettant toutes les données à caractère personnel autres que l'identité du bénéficiaire de ces décisions; »



11. Eveneens legt artikel 6, § 2, GDO bijkomende verplichtingen van actieve openbaarheid op aan welbepaalde bestuurlijke overheden inzake **medewerkers**. De Regering, het Verenigd College en het College maken allen een geactualiseerde lijst van alle leden van de ministeriële kabinetten openbaar in de rubriek " transparantie " van hun website, met vermelding van hun naam en functie. Het gemeentecollege maakt de geactualiseerde lijst van alle kabinetsleden die zijn tewerkgesteld op de dienst van de burgemeester en de schepenen openbaar in de rubriek " transparantie " van de gemeentelijke website, met vermelding van hun naam en functie. De voorzitter van het OCMW maakt de geactualiseerde lijst van alle leden van zijn kabinet openbaar in de rubriek " transparantie " van de website van het OCMW, met vermelding van hun naam en functie.

In § 2 heeft de openbaarmakingsverplichting betrekking op alle kabinetsleden, of het nu gaat om leden die een actieve beleidsadviserende rol spelen (kabinetschefs, adviseurs, attachés) of om technisch en ondersteunend personeel (bijvoorbeeld het onderhoudspersoneel of chauffeurs).<sup>14</sup>

12. De Regering, het Verenigd College en het College verspreiden overeenkomstig artikel 6, § 3, GDO in de rubriek transparantie van hun website:

- uiterlijk op de dag vóór hun vergaderingen, de **definitieve agenda** van die vergaderingen;
- uiterlijk op de werkdag die volgt op hun vergadering, de **beslissingen** die zij goedgekeurd hebben alsook de **nota's** waarop die gebaseerd zijn.

De verantwoording bij het amendement tot vervanging van § 3, met de hier toepasselijke bepaling, luidt als volgt: *“De verplichtingen van de actieve openbaarheid moeten uitgebreid worden met de bekendmaking van de agenda’s van de Regering, het Verenigd College en het College, naast de nota’s en de genomen beslissingen.”*<sup>15</sup>

## *B.2. Moeilijkheden bij de toepassing van de transparantieplichtingen*

13. Zoals hiervoor reeds werd gesteld, hebben vele bestuurlijke overheden – na de aanmaning van 22 december 2020 – inspanningen verricht om een rubriek transparantie op de homepage aan te brengen en om de gevraagde gegevens openbaar te maken. Evenwel kan worden opgemerkt dat deze inspanningen niet altijd volstaan om in overeenstemming te zijn met artikel 6 GDO.

Hierna wordt een overzicht gegeven van de problemen die na analyse van de websites van de bestuurlijke overheden aan de oppervlakte komen.

<sup>14</sup> *Parl.St.* Br.Parl. 2018-2019, nr. A-862/1 en B-172/1, 6-9.

<sup>15</sup> *Parl.St.* Br.Parl. 2018-2019, nr. A-862/2 en B-172/2, 51.



14. Vooraleer tot een overzicht van deze toepassingsproblemen te komen, dienen nog de volgende inleidende opmerkingen te worden gemaakt.

Bij de analyse of de betrokken bestuurlijke overheden de verplichtingen inzake actieve openbaarheid van bestuur in artikel 6 hebben nageleefd, kan de Commissie geen definitief uitsluitel geven of deze verplichtingen correct en volledig zijn nageleefd. Zo kan de Commissie bijvoorbeeld niet nagaan of alle subsidies, studies en overheidsopdrachten wel degelijk zijn opgenomen. Het opzet van huidig onderzoek is dan ook beperkt tot een nazicht op de aanwezigheid van de rubrieken vermeld in artikel 6 GDO en tot een summiere inhoudelijke toetsing. Het komt aan al de bestuurlijke overheden toe om de volledigheid en juistheid van de gegevens (blijvend) na te gaan.

De gevraagde gegevens worden op de website bekendgemaakt in velerlei vormen, zoals verwijzingen naar andere websites, documenten in *excel-* of *pdf*formaat. Het GDO legt ook geen vorm op waarin de gegevens moeten worden gepubliceerd. Bij deze analyse wordt dan ook geen rekening gehouden met de vorm waarin deze gegevens worden voorgesteld.

15. Sommige bestuurlijke overheden hebben nog steeds **geen website**, andere bestuurlijke overheden hebben wel een website, maar geen **rubriek transparantie**. Deze overheden worden aangemaand om het nodige te doen.

16. Omtrent de **bevoegdheden, organisatie en werkwijze** van de overheden blijkt dat sommige bestuurlijke overheden hier niets over melden onder de rubriek transparantie. Dit wil niet altijd zeggen dat zij op hun website hierover geen informatie hebben, alleen is deze informatie niet toegankelijk via de rubriek transparantie. Daarnaast worden de bestuurlijke overheden opgeroepen om steeds de gegevens mee te delen die de toegankelijkheid tot de administratie bevorderen.

17. Wat de **inventarissen** betreft, waarvan sprake in artikel 6, § 1, tweede lid, 2° tot 4°, GDO blijken er in de praktijk verschillende problemen te zijn:

- a) De link opent niet altijd. De bestuurlijke overheden worden aangeraden om te controleren of de link naar de inventaris naar behoren werkt;
- b) Op de website staan niet altijd de meest recente inventarissen. Hoewel artikel 6, § 1, derde lid, GDO bepaalt dat tegen uiterlijk 1 april de inventaris van het voorgaande jaar dient te zijn opgenomen (*in casu* 2020), blijkt dit bij meerdere bestuurlijke overheden niet te zijn gebeurd;
- c) Zoals hiervoor gesteld, heeft de bestuurlijke overheid de keuze om de inventarissen van de vroegere jaren te verwijderen of te behouden. Als zij deze evenwel behoudt, dient zij ervoor te zorgen dat de persoonsgegevens van natuurlijke personen worden gewist. Bij verschillende bestuurlijke overheden bevatten de behouden vroegere



inventarissen evenwel persoonsgegevens van natuurlijke personen. Deze gegevens moeten dus worden gewist;

- d) Hoewel dit niet uitdrukkelijk in de wet is bepaald, is het nodig om aan te geven van welk jaar de inventaris dateert, wat de meeste bestuurlijke overheden trouwens doen. Sommige bestuurlijke overheden plaatsen alles evenwel in één doorlopende inventaris zonder dat duidelijk is van welk jaar de subsidies, studies en overheidsopdrachten dateren. Op die manier is het onmogelijk om na te gaan of de overheid de wet naleeft. De bestuurlijke overheden richten hun rubriek "transparantie" best zo in dat de gepubliceerde documenten en informatie per periode worden gerangschikt;<sup>16</sup>
- e) Wat de subsidies betreft, moet worden opgemerkt dat hieronder niet alleen de financiële toelagen moeten worden verstaan, maar ook elke tegemoetkoming, elk voordeel of elke hulp, ongeacht de vorm of de benaming ervan, met inbegrip van de zonder intrest verleende terugvorderbare voorschotten, toegekend ter bevordering van voor het algemeen belang dienstige activiteiten.<sup>17</sup> Uit nazicht lijken bijna louter financiële toelagen te zijn opgenomen. De bestuurlijke overheden dienen erop toe te zien dat elke tegemoetkoming, elk voordeel of elke hulp in de inventaris worden opgenomen.

18. De grootste moeilijkheden in de praktijk hebben betrekking op de actieve openbaarheid inzake **human resources**.

- a) Vaak beperken de bestuurlijke overheden zich tot het meedelen van de openstaande vacatures (dit zijn de openstaande oproepen tot kandidaten en de voorwaarden inzake aanwerving, bevordering of vervanging voor alle betrekkingen). Evenwel vereist artikel 6, § 1, tweede lid, 5°, GDO dat de overheden niet alleen de open vacatures meedelen, maar ook de afgesloten vacatures;<sup>18</sup>
- b) Ook moeten de aanwervingen, bevorderingen en vervangingen voor de betrekkingen van de ambtenaren van niveau A worden meegedeeld. Dit gebeurt niet altijd;
- c) Voor de aanwervingen, bevorderingen en vervanging voor de betrekkingen van de ambtenaren van niveau A moet ook steeds de naam van de betrokken persoon worden meegedeeld, wat niet altijd gebeurt. Andere gegevens mogen niet worden meegedeeld.
- d) Er bestaat geen verplichting om de aanwervings-, bevorderings- of vervangingsbeslissing voor andere betrekkingen dan deze van niveau A mee te delen. Indien deze worden meegedeeld, mogen evenwel geen

---

<sup>16</sup> CTB Advies 3.20, 5 oktober 2020, 9 (<https://publi.irisnet.be/web/download?pubKey=P6f8c3330-474b-4065-9f70-dd61d4a7e197>).

<sup>17</sup> *Parl.St.* Br.Parl. 2018-2019, nr. A-862/1 en B-172/1, 7.

<sup>18</sup> CTB Advies 3.20, 5 oktober 2020, 6 (<https://publi.irisnet.be/web/download?pubKey=P6f8c3330-474b-4065-9f70-dd61d4a7e197>).



persoonsgegevens zoals de naam van de geselecteerde kandidaat worden vermeld;

- e) Deze openbaarheidsverplichtingen gelden vanaf de inwerkingtreding van hoofdstuk II, d.i. vanaf 7 december 2019.<sup>19</sup> Vanaf dat ogenblik moeten de gegevens inzake human resources worden meegedeeld. Met dit tijdstip van inwerkingtreding wordt niet altijd rekening gehouden.

19. De verplichtingen in § 2 gericht aan welbepaalde bestuurlijke overheden om alle **kabinetsmedewerkers** met naam en functie kenbaar te maken, worden vaak niet of minimaal ingevuld. Zoals in de parlementaire voorbereiding staat, heeft deze “*openbaarmakingsverplichting betrekking op alle kabinetsleden, of het nu gaat om leden die een actieve beleidsadviserende rol spelen (kabinetschefs, adviseurs, attachés) of om technisch en ondersteunend personeel (bijvoorbeeld het onderhoudspersoneel of chauffeurs).*”<sup>20</sup>

20. De Regering, het Verenigd College en het College verspreiden overeenkomstig artikel 6, § 3, GDO in de rubriek transparantie van hun website zowel de definitieve **agenda** van de vergaderingen alsook de **beslissingen** die zij hebben goedgekeurd met de **nota's** waarop die gebaseerd zijn.

Uit nazicht van de websites blijkt dat de nota's waarop de beslissingen gebaseerd zijn, zelden openbaar worden gemaakt aan het publiek.

---

<sup>19</sup> Zie art. 39, eerste lid, GDO.

<sup>20</sup> *Parl.St.* Br.Parl. 2018-2019, nr. A-862/1 en B-172/1, 6-9.



## C – Beslissing

21. De bestuurlijke overheden worden gevraagd om tegen 1 november 2021 in het licht van voorgaande analyse en van het bijgevoegde excelbestand de transparantieplichtingen zoals bepaald in artikel 6 GDO, na te gaan en hun website hiermee in overeenstemming te brengen.

\*

\* \*

Beslissing genomen op 13 september door de Commissie voor Toegang tot Bestuursdocumenten, op grond van het door de heer Alexander van Steenberge uitgebrachte verslag.

Hebben deelgenomen aan het beraad : de heer M. Oswald, Voorzitter, de dames en heren, L. Therry, V. Schmitz, N. Meysman, F. Eggermont, A. van Steenberge en R. van Melsen, leden.

De adjunct secretaris

De Voorzitter

V. MEEUS

M. OSWALD