*Science as a public good –*

*Academische openingsrede 27 september 2022 –* ***versie 23092022***

Beste studenten,

Excellenties,

Collega’s en vrienden van de VUB,

en ook, beste familie ☺

(1.)

Graag begin ik met een actuele vaststelling. We zullen hier en nu de energiecrisis niet oplossen, maar… we doen wel al ons best. Elke persoon hier straalt namelijk zo’n 100 Watt meer uit dan hij ontvangt (bij 12°C is dat zelfs nog wat meer). Dus samen zijn we goed voor minstens 200.000 Watt, of 200 kW. Er kan geen twijfel meer over bestaan: we zijn een warme universiteit.

En tevens een warme -letterlijk- oproep aan onze studenten om naar de lessen te komen: als jullie komen dan wordt het gezellig warm in onze lokalen (en besparen jullie op de energiekosten op kot / thuis).

Beste VUB’ers en al wie onze universiteit genegen is, en u bent dat, dat weet ik,

Ik ben ontzettend dankbaar dat ik hier vandaag het woord tot u kan richten. Op een iconische plaats, in het hart van Kuregem. We zijn en we blijven een Urban Engaged University, verbonden met de stad.

In bijzondere omstandigheden ook. De voorbije uitzonderlijk warme en droge zomer was voor de VUB-gemeenschap een uitzonderlijk droevige zomer. Het eerbetoon dat we daarnet hebben gebracht aan Paul De Knop en Caroline Pauwels mag geenszins een eindpunt zijn. We moeten hun nalatenschap koesteren, bewaken en verderzetten. En dat zullen we ook doen.

Caroline citeerde graag Leonard Cohen: *There is a crack in everything, that’s how the light gets in*. Scientia vincere tenebras. We hebben het licht van de wetenschap zien schijnen tijdens de covid-pandemie. We zullen datzelfde veelkleurige licht vandaag en morgen nog meer nodig hebben. De klimaatverandering, de energiecrisis, ongelijkheid, vergrijzing, geopolitieke spanningen,…

Beleidsdenkers gebruiken wel eens het letterwoord “VUCA” om de specificiteit van deze tijd te benoemen: volatile (snel veranderend), uncertain (onzeker), complex, ambiguous (dubbelzinnig, onbepaald). We moeten ons op die nieuwe context voorbereiden Gelukkig weten we dat uit chaos orde kan komen. Maar het kost wel energie, en vereist openheid (er daar kom ik dadelijk op terug).

**Laten we het dus vooral positief zien**: er is werk aan de winkel voor de wetenschap, voor onderzoekers, voor ons allemaal. Om net de crisis aan te wenden als hefboom voor een betere toekomst in een duurzame, meer rechtvaardige en open wereld.

Cruciaal daarbij is de vraag welke wetenschap we vandaag en morgen nodig hebben? Welke wetenschap onze wereld in transitie nodig heeft? Waarom we volgens mij nood hebben aan science as a public good?

(2.)

Als we het hebben over science as a public good, moeten we eerst drie grote misverstanden uit de wereld helpen. Het gaat meer precies om drie tegenstellingen die voortdurend in het debat opduiken, maar die eigenlijk valse en voorbijgestreefde tegenstellingen zijn.

Als het over de finaliteit van wetenschap gaat, is er vooreerst de tegenstelling tussen toegepast onderzoek en fundamenteel onderzoek.

Om het met de woorden van de vermaarde psycholoog Kurt Lewin te zeggen:

“***There is nothing so practical as a good theory****.”*

En ik citeer hier ook graag één van de allergrootste wetenschappers aller tijden, die twee Nobelprijzen won, en die in een toespraak in 1921 zei: “Totdat het radium ontdekt werd, wist niemand dat het in ziekenhuizen nuttig zou blijken. Laten we dat niet vergeten. Het was zuiver wetenschappelijk onder­zoek, en dat bewijst dat wetenschappelijk onderzoek niet mag beoordeeld worden vanuit het gezichtspunt van het directe nut.” Wijze woorden van Marie Curie.

Ik ben deze maand nog op bezoek geweest in het walhalla van de natuurkunde, in het CERN in Genève. Wel, terwijl ze daar de diepste geheimen van elementaire deeltjes aan het achterhalen waren, hebben ze in één beweging het wereldwijde web uitgevonden. Het is wat ze noemen: serendipity of serendipiteit. Plots een geweldige ingeving krijgen of ineens iets vinden, terwijl je eigenlijk op zoek was naar iets anders. Serendipiteit is een constante bij wetenschappelijke doorbraken en baanbrekende innovaties. In elk geval: beide benaderingen – fundamenteel en toegepast – overlappen elkaar en zijn dus schijntegenstellingen.

Een tweede tegenstelling – even hardnekkig – is die tussen onderzoek gedreven door de onderzoeker zelf en onderzoek dat gedreven is door een missie, het missie-gedreven onderzoek. We zien hoe de European Research Council deze tegenstelling zelf ondermijnt in de verwoording van haar opdracht. “*The ERC's mission is to support investigator-driven frontier research across all fields.*” Maar tegelijk verwacht de ERC “*that its grants will help to bring about new and unpredictable scientific and technological discoveries - the kind that can form the basis of new industries, markets, and broader social innovations of the future.*” Door onderzoekers gedreven onderzoek heeft dus wel degelijk een missie, een uiteindelijk doel. Er is ook hier geen sprake meer van een tegenstelling.

Een derde en laatste tegenstelling, is die tussen onderzoek dat de competitiviteit van onze bedrijven moet vergroten – zodat België én vooral ook Europa economisch blijven meetellen – en onderzoek dat het algemeen belang dient.

In de tijd van de commissie-Barroso, nog niet zo heel lang geleden, moesten onderzoek en innovatie in de eerste plaats de competitiviteit van de Europese industrie en de Europese economie ten goede komen. Vandaag zet Europa op iets anders in, op de zogeheten twin strategy: *green and digital*, groen en digitaal. Onderzoek als motor van de ecologische en de digitale transitie, en het bedrijfsleven dat die transitie mee helpt verwezenlijken en zo het algemeen belang dient.

Tussen haakjes: vroeger kwam het geregeld voor dat onderzoek in industriële labs tot wetenschappelijke doorbraken en Nobelprijzen leidde, en ik verwijs ook graag naar rol van de Internationale Solvay-instituten hebben gespeeld en nog altijd spelen voor de ontwikkeling van de fysica en de chemie. Al vijf generaties lang. Dit jaar vieren we honderdste verjaardag van de eerste Solvayraad voor scheikunde, in 1922 was dat.

Onderzoeksfinaliteit is dus verre van een zwart-witverhaal – gelukkig maar – en we kunnen concluderen dat onderzoek aan de universiteiten, dat innovatie in de industrie en het bedrijfsleven mogelijk maakt, perfect het algemeen belang kan dienen.

De drie grote tegenstellingen die je vaak hoort in discussies over weten­schap zijn, wat mij betreft, in feite geen tegenstellingen. Belangrijker: ze vormen, ondanks hun wijd gebruik, vandaag absoluut geen nuttig kader meer om na te denken over datgene waar wetenschap dan wel voor moet staan. Namelijk wetenschap die de gemeenschap ten goede komt: *science for the public good*.

(3.)

Als wetenschappers, als universitaire gemeenschap én in de traditie van de Verlichting moeten we alles doen wat in onze mogelijkheden ligt om de toekomst niet alleen veilig te stellen, maar ook om in de volgende jaren en decennia te zorgen voor een betere wereld.

Maar voor we in actie schieten, moeten goed kijken naar de aard van de veranderingen die onze wereld momenteel doormaakt. Le monde tourne mal, zingt de oud-studente van de VUB Axelle Red. Wat betekent dat heel concreet, een wereld die vierkant draait, een wereld in transitie?

Ik zie drie alvast grote veranderingen, drie megatransformaties die al onze aandacht vragen.

Een eerste is de ontwikkeling van de planeet tot een zogeheten antropo­ceen. Wat betekent dat? In het antropoceen heeft de mens en niemand anders het klimaat en de atmosfeer veranderd. Onze planeet is niet langer het decor – een soort bühne zeg maar – dat ons als acteurs de kans geeft om ons ding te doen. Voortaan maakt de hele wereld volwaardig deel uit van het theaterstuk. Het decor als hoofdpersonage. De klimaatverandering illustreert dat treffend. Als we er niet in slagen om op globale schaal het tij te keren, dan zal het klimaat op aarde zo veranderen dat de gevolgen niet te overzien zijn. Ook wij zijn, als mensheid, een bedreigde soort.

*En ook al blijven de basisbouwstenen van het universum, materie en antimaterie, in dezelfde verhoudingen bestaan, als de mens in de verdrukking komt, dan is ook voor de fysicus de lol eraf.*

Alleen door alle kennis en alle expertise te mobiliseren, en ze op wereldschaal te delen en er vooral naar de handelen, zullen we de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen, de SDGs, van de VN kunnen realiseren. *De wereld heeft je nodig*, is de slagzin van de VUB. De nood van de wereld wordt elke dag groter. In het antropoceen moet ook ons engagement elke dag groter worden.

Een tweede belangrijke ontwikkeling – positief en negatief tegelijk - is de toenemende digitalisering van alles. Elke technologie opent nieuwe deuren. ICT en Artificiële Intelligentie zijn de mensheid op een nieuw pad aan het zetten. Na de uitvinding van taal en schrift is dit de grootste communicatierevolutie die alles kan en zal veranderenen en van de mens een Homo Deus kan maken, de nieuwe mens volgens Yuval Noah Harari, ook al een eredoctor van de VUB. Maar volgens Harari kan het ook slecht aflopen. Het hangt van onszelf af. Van de keuzes die we nu maken.

Daarom ben ik overigens heel blij dat we dit jaar starten met een bachelor in Artificiële Intelligentie in het NL. Het FARI-institiuut dat VUB en ULB samen hebben opgezet, heet niet voor niets: Artificial Intelligence for the common good.

Nooit eerder was er zoveel mogelijk, zonder digitalisering waren we de pandemie niet doorgekomen; de digitalisering is ook een zegen voor de wetenschap, maar tegelijk waren we nooit eerder zo afhankelijk van technologie. We zijn ermee aan het versmelten. En nooit eerder was de verleiding zo groot om werkelijk alles in getallen en metrieken uit te drukken.

(*tussendoor:)* Overigens starten we dit jaar met nog een nieuwe bacheloropleiding, een Engeltalige bachelor in de Taal- en Letterkunde, en daar ben ik natuurlijk ook heel blij mee.

En dan is er nog een **derde transformatie** aan de gang. De wereldorde is aan het ontrafelen. In zijn boek *Tribalism: why war is coming* (dd. 2019) schetst Midden-Oostenkenner én VUB-onderzoeker Koert Debeuf dat oorlog een onafwendbaar gevolg is van het terugdringen van de democratie wereldwijd. En van de muren die overal verijzen.

De val van de Berlijnse muur heeft niet lang als voorbeeld gediend. Er staan vandaag meer muren dan ooit. *Van muur tot muur*, luidt dan ook de titel van het jongste boek van collega Jonathan Holslag. En in Europa is het oorlog. We voelen allemaal aan dat deze oorlog anders is dan de Joegoslavische oor­logen van de jaren 1990. Door de gevechten rond de grootste kern­centrale van Europa, in Zaporizja, is zelfs een kernramp niet ondenkbaar.

In elk geval, de wereldorde staat onder druk. Het valt niet uit te sluiten dat er uit de geopolitike instabiliteit een nieuwe ordening komt, waar liberale democratiën niet langer de toon zetten. Ook hier is er dus werk aan de winkel voor ons als aanhangers van de idealen van de Verlichting, de democratie en de rechtstaat.

Scientia vincere tenebras, door wetenschap de duisternis overwinnen. Vandaag moeten we de VUB-leuze breed opvatten: we overwinnen de duisternis door wetenschap én door iedereen die in wetenschap gelooft.

De wereld heeft ieder van ons nodig. Maar de vraag is: wat voor weten­schap hebben wij nodig om de duisternis te overwinnen en om ons te wapenen voor de grote transities. De aarde die verder opwarmt, de mens die verandert door de snelle digitalisering en de oude vertrouwde wereldorde die helemaal uit balans dreigt te raken.

(4.)

Een ding is duidelijk: als VUB, als VUB’ers, willen we een deel zijn van de oplossing. En misschien zal het niet dé oplossing zijn, maar we willen toch absoluut bijdragen aan een positieve en noodzakelijke evolutie. En vier pistes kunnen daar toe bijdragen, vier grote veranderingen om tot die weten­schap te komen die we vandaag en morgen nodig hebben. Wetenschap die de wereld nodig heeft.

**Nummer één**. *Science for the public good* hoort *open science* te zijn. We hebben de kracht van open science aan het werk gezien tijdens de covid-pandemie.

Dankzij open science, dankzij het delen van data, van kennis en know how, hebben we in een mum van tijd gigantische stappen vooruit gezet in de strijd tegen het virus. En ja, de patenten en big pharma dat eenzijdig de winsten opstrijkt, het is zeker niet oké. Onze alumna en fellow Els Torreele die voor het University College London werkt, heeft terecht aangevoerd dat zonder al het wetenschappelijk onderzoek dat met publieke middelen is gefinancierd, big pharma nergens zou staan. En dat we daarom de vaccins als collectieve eigendom moeten beschouwen, als common goods. En de juridische strijd rond eigendomsrechten tussen Moderna en Biontech/Pfizer stoot me tegen de borst als je weet hoeveel publieke middelen dit onderzoek en deze -en andere- bedrijven hebben ontvangen van verschillende overheden. Leest u er het werk van Mariana Mazzucato maar op na.

En ondertussen hebben velen in het zuiden zich slechts met veel vertraging kunnen vaccineren tegen covid, omdat wij in het noorden de kennis en technologie over de vaccins niet of niet tijdig hebben willen delen. Dat moet toch anders kunnen.

Maar dat neemt absoluut niet weg dat *open science* wel degelijk en overduidelijk werkt en verbluffende resultaten oplevert. Open science heeft ons gered. Als natuurkundige kan ik het niet laten te refereren aan de thermodynamica, waar dynamische, levende en evoluerende systemen enkel “open” kunnen zijn. Straks tijdens de receptie geef ik graag meer uitleg.

**Voor mij is de essentie: open science is simply better science.** Open science gaat verder dan het publiceren van een paper. Ook de onder­zoeks­data en de gevolgde methodologie moeten open en bloot ter beschikking staan van iedereen.

Wie open science zegt, denkt aan wetenschap als een globaal ecosysteem. Zo horen we open science op te vatten: als wetenschap zonder grenzen, als GRENZENoverschrijdend onderzoek.

Binnen het Eutopia-partnerschap van tien universiteiten, waarvan de VUB een van de drijvende krachten is, zal ik ijveren om op het vlak van open science een voortrekkersrol op te nemen.

**Heel concreet stel ik voor om onze eigen onderzoeksresultaten maximaal vrij toegankelijk te maken. En om ervoor te zorgen dat *open science* een centrale plaats krijgt binnen Eutopia. En we trekken die openheid over landsgrenzen heen door naar het onderwijs. Zo werken we via connected learning communities aan de open uitwisseling van lesmateriaal en cursussen, waarbij niet alleen docenten maar ook studenten actief betrokken zijn.**

Een **tweede pijler** van het soort wetenschap dat we nodig hebben heeft te maken met een mentaliteitsverandering. Laten we inzetten op het niet-meetbare. Er is namelijk een tendens om werkelijk alles in indexen en cijfers uit te drukken. Het gevaar bestaat dat we ons enkel laten leiden door wat we kunnen meten. Alsof we de waarde van de Mona Lisa kunnen afleiden van de afmetingen van het doek.

Meer dan wetenschappers gedreven door rankings, KPI’s of wat voor metrieken dan ook, hebben we behoefte aan wetenschap gedreven door noodzaak. Wetenschap die het publieke belang dient en zelf een publiek goed is.

Of zoals Caroline Pauwels het verwoordde:

*"Nu wat is wetenschap als ze er niet is om het leven van en op deze planeet beter en toekomstbestendig te maken? Wat baten rankings als de doelstelling ervan niet ons eigen luttele bestaan en aspiraties overstijgen? Wat als niet langer het humanisme maar boekhoudkundige Excel files, U weet wel ‘excellentie’, ons bestaan legitimeren? Liever zie ik een universiteit die door trial and error en zorgvuldige wetenschap het humanisme dient dan een universiteit die enkel en alleen een University Incorporated wordt.”*

Einde citaat. Vintage Caroline Pauwels.

Inzetten op het niet-meetbare betekent **vertrouwen** geven aan mensen: de meeste wetenschappers zijn intrinsiek gemotiveerd, het komt er op aan omstandigheden te creëren waarin ze zich ten volle kunnen ontplooien.

Een universiteit functioneert net door die dingen die je niet in indexen en cijfers kan uitdrukken: de inzet van mensen voor hun studenten, voor het bestuur van hun groep of faculteit, voor de universiteit, voor de samenleving.

**Concreet stel ik voor om niet langer de nadruk te leggen op onderlinge competitie, maar in te zetten op vertrouwen. En daarom – nog concreter – wil ik gaan voor een nieuw erkennings- en waarderingsbeleid aan de VUB en voor academische personeelsleden moet er een nieuw evaluatie- en bevorderingsstelsel komen, waarbij met we met alle geleverde inspanningen rekening houden.** De blauwdruk daarvan staat al op papier.

Overigens staat een klimaat van vertrouwen garant voor de beste wetenschap, want in zo’n klimaat durven wetenschappers onbevreesd nieuwe paden bewandelen. Ik had het eerder al over het belang van serendipiteit. U weet wel, vinden wat je niet aan zoeken was*.*

De ontdekking van de antibiotica door Alexander Fleming bijvoorbeeld, of hoe de research naar een nieuw middel om de bloeddruk te verlagen en angina pectoris te behandelen leidde tot iets helemaal anders, maar wel iets verheffends: Viagra. En een lichtend voorbeeld dat ik zelf graag aanhaal: de gloeilamp is niet uitgevonden door onderzoek naar betere kaarsen en noch is laser er gekomen door onderzoek naar betere gloeilampen.

Sprekend is ook het antwoord van Faraday toen de Britse premier Disraeli hem in 1850 vroeg wat het nut was van zijn onderzoek:

“**S*ir, there is every probability that you will soon be able to tax it.”*** *(Ooit zal je er belastingen op heffen)*

Serendipiteit stimuleren kan overigens op vele manieren, maar een prima methode is gebruik te maken van een cruciale uitvinding: de koffie­machine. Want de koffiemachine is de plek bij uitstek waar het toeval als het ware georganiseerd wordt. Dus collega’s, laten we meer SAMEN koffiepauzes nemen. Zeg dat de rector het gezegd heeft.

**Dus één: open science. Twee: meer vertrouwen. En drie: schaalvergroting.** Een efficiënte manier om impact te hebben, is inderdaad: de krachten bundelen. We doen vandaag veel, heel veel. Maar helaas te vaak te veel met te weinig. Met te weinig mensen en middelen. Alles wat we doen, zou altijd in verhouding moeten staan tot wat we effectief aankunnen.

Een wijlen collega omschreef de VUB eens als een circus: je zit eerst aan de ticketverkoop, dan doe je je eerste circusact, in de pauze verkoop je snel wat drankjes en na de pauze doe je dan je tweede act; nadien volgt de opkuis. Nu, ik wil u geruststellen, intussen zijn we al veel professioneler geworden. Maar misschien is het omdat we allemaal heel erg gedreven zijn, dat we altijd alles willen doen en dus ook zo moeilijk keuzes kunnen maken. Dat fenomeen zien we veel: in de diensten, in de faculteiten, in de opleidingen, in de vak- en onderzoeksgroepen. We moeten ons bewust worden dat we - vaak inefficiënt – te veel taken verrichten en onvoldoende synergie bereiken door schaal.

In een gezond ecosysteem moeten grote en kleine onderzoeksgroepen naast elkaar kunnen bestaan. Maar vandaag zijn sommige onderzoeks­groepen echt té klein om optimaal te kunnen functioneren, en al zeker op zo’n manier dat het ook leefbaar blijft voor de betrokkenen.

Schaal­vergroting kan in eerste instantie gebeuren via pooling en clustering van onderzoeksgroepen, door nog meer interdisciplinair te denken, maar ook door nauwer te gaan samenwerken met avec nos collègues de l’ULB – au sein des joint research groups -, met de EhB binnen de Universitaire Associatie, en zeker in Eutopia, het partnership van tien Europese universiteiten. De eerste ideeën voor internationale trans-campuses zijn al besproken door de (tien) rectoren.

**Heel concreet stel ik dus voor om werk te maken van schaal­vergroting, op de campus en buiten de campus.**

Naast open science, naast inzetten op het niet-meetbare, op vertrouwen dus, naast schaalvergroting, interdisciplinaireit en partnerships, is er nog een vierde en uitermate cruciale opdracht. We moeten met ons allen de wetenschap verdedigen tegen diegenen die haar aanvallen.

Ik citeer hier graag Maarten Boudry: *“Veel mensen geloven dat "kritisch denken" een soort opbod aan twijfelzaaien is. Hoe overweldigender de bewijzen, en hoe breder de wetenschappelijke consensus, hoe "kritischer" om ertegenin te gaan. Dit moet echt het misverstand van de eeuw zijn.”*

Ik verwijs ook graag naar wat Alicja Gescinska zonet in haar boodschap heeft gezegd. We hebben absoluut nood aan een Caroline Pauwels Academy of Critical Thinking.

Science is under attack. Wetenschap ligt onder vuur.

Daarom moeten we onze verantwoordelijkheid opnemen. Via nog meer en betere wetenschapscommunicatie, via wetenschapspopularisering en via ons onderwijs moeten we mensen onderdompelen en ze overtuigen van het belang van de wetenschappelijke methode en het principe van vrij onderzoek: dat zijn handvaten waarmee ze hun hele leven aan de slag kunnen gaan.

Niet alleen de wereld is bedreigd, maar ook de wetenschap zelf. De wetenschap zelf wordt in vraag gesteld. Net zoals veel andere dingen.

Een deel van de mensen keerde zich af van de politiek, met name van politici van beleidspartijen. Het gaat om steeds grotere groepen, bij ons, in Europa, in de wereld. Kijk naar de Italiaanse verkiezingen van zondag.

Na de uitvoerende en wetgevende macht, kwam de rechterlijke macht onder vuur te liggen. Steeds meer mensen hebben geen vertrouwen meer in justitie, in rechters die activisme wordt verweten.

De volgende macht die het moest ontgelden was de vierde macht: journalisten en onafhankelijke journalistiek werden nooit eerder zo belaagd als het voorbije decennium. En ja, ook als we zelf het onderwerp worden van onderzoeksjournalistiek mogen we niet op de pianist schieten.

En nu, nu zijn het ook de experts die het moeten ontgelden, de weten­schap zelf.

De Nederlandse natuurkundige en VUB-eredoctor Robbert Dijkgraaf – ik had de eer zijn proximus te zijn toen hij een eredoctoraat kreeg en het is ook ontzettend fijn dat hij de eerste grote lezing zal houden voor de Caroline Pauwels Academy of Critical Thinking – Robbert Dijkgraaf dus zegt in een recent interview met New Scientist dat sinds corona die confrontatie voor iedereen zichtbaar is.

En ik citeer Robbert Dijkgraaf: *“Je ziet dat er een reactie is gekomen, niet zozeer op de wetenschappelijke kennis, als wel op de maatregelen die uit die kennis volgen. Men denkt de maatregelen te ondergraven door de kennis te attaqueren. Hierdoor is de rol van de wetenschap ingewikkelder geworden.*” Einde citaat. Ik zou er zelf aan toevoegen dat ook de rol van de wetenSCHAPPER ingewikkelder is geworden.

Complotdenken is geen **vrij onderzoek**, het is eigenlijk het tegenover­gestelde. Hier in Anderlecht weten ze dat want in deze gemeente is er een Vrij Onderzoekstraat, een Rue du Libre Examen.

**Heel concreet stel ik dus voor om veel meer in te zetten op wetenschaps­communicatie, om de wetenschappelijke methode zo breed mogelijk te verspreiden. En daarom moeten onze weten­schappers meer naar buiten komen. Sommige doen dat nu al, en er doen dat ook heel goed, maar er moeten méér wetenschappers naar buiten komen. We willen die inspanningen nadrukkelijk belonen in ons erkennings- en waarderingsbeleid. Omdat het belangrijk is. Science is not just another opinion.**

En ja, ik ben me ervan bewust dat wetenschappers die in het publieke debat standpunten innemen, onder vuur kunnen komen. En dan heb ik het niet over het kritische maatschappelijke debat, dat er uiteraard altijd moet zijn, maar wel over scheldtirades, verwensingen en bedreigingen. Dat kan onaanvaardbare proporties aannemen, zeker op sociale media.

Wij zullen er altijd staan om onze wetenschappers te steunen en te verdedigen, als het moet ook langs juridische weg.

(5.)

Beste studenten en collega’s, beste vrienden en partners, dit is een oproep aan jullie allen om ambassadeurs te zijn van de wetenschap. Vrij onderzoek verdedigen, openheid ten allen tijde nastreven, verbindend werken, duurzaamheid nastreven bij alles wat we doen.

"*De wereld heeft je nodig*” is niet alleen een slagzin van de VUB, het is vandaag een noodkreet.

Inderdaad: ander en beter is niet van toepassing als het gaat over onze planeet, over onze toekomst en over onze samenleving. Er is geen planeet B. Peut-être le monde tourne mal, maar de wereld draait wel door, met of zonder ons. Het algemeen belang, **the common and the public good**, gaan gepaard met uitdagingen die planetair zijn en een globale aanpak vereisen. En het is niet te laat. Want zoals mijn andere grote voorganger Paul De Knop bleef benadrukken: *Optimism is a moral duty*.

De wetenschap moet het voortouw nemen om de *pale blue dot* – dat nietige stipje in het universum dat de aarde is – te koesteren als huis van de mensheid. De enige thuis die we hebben, zoals treffend gezegd door de Amerikaanse astronoom en bevlogen wetenschaps­communicator Carl Sagan. Zijn werk werd verdergezet door Ann Druyan (DRAAI-JAN), op haar beurt een briljant verspreider van kennis over de kosmos. Ann Druyan kreeg vorig jaar nog een eredoctoraat van onze universiteit.

Wel, wij zijn er klaar voor om de wetenschap beter dan ooit in te zetten voor het globaal algemeen belang, gedreven door onze humanistische waarden.

We zijn ons bewust van de grote veranderingen: het anthropoceen, de digitalisering 2.0 en de geopolitieke instabiliteit.

Met open science, met vertrouwen in plaats van competitiviteit, met schaalvergroting en interdisciplinariteit én met breed draagvlak voor de wetenschappelijke methode moeten we er in slagen om die wetenschap te bedrijven die de wereld in transitie vandaag en mogen nodig heeft.

Beste studenten, collega’s en vrienden,

De start van een nieuw academiejaar maakt ons allemaal, mezelf ook, altijd een beetje nostal­gisch en voert me terug in de tijd, naar 1981, toen ik zelf – piepjong en onzeker –begon te studeren aan de universiteit. Ook toen was de context pittig: de torenhoge jeugdwerkloosheid, de koude oorlog die met de rakettenkwestie hoog oplaaide, de enorme staatsschuld, ook toen al.

Maar vandaag lijkt het me toch allemaal iets spannender, tegelijk urgenter en meer opwindend. De uitdagingen zijn groter, maar er zijn ook zoveel meer mogelijkheden.

**Als we alles overschouwen, dan kunnen we maar tot één conclusie komen: er is geen betere tijd dan nu om te studeren, geen betere tijd dan nu om aan onderzoek te doen, geen betere tijd dan nu om je te engageren. Nu moet het gebeuren en nu zal het gebeuren. Op u, op ons, komt het aan.**

**Ik dank u.**