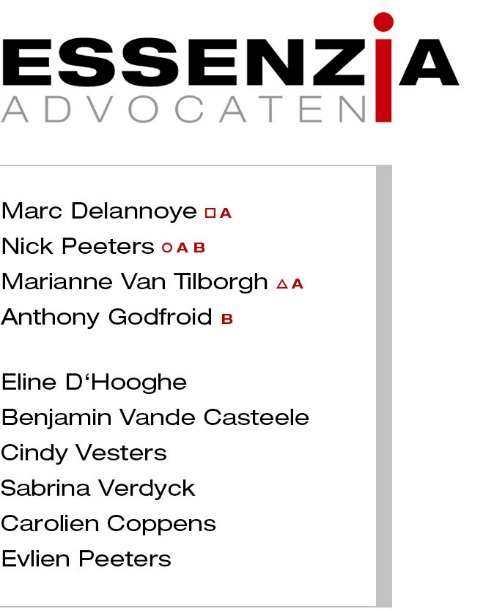
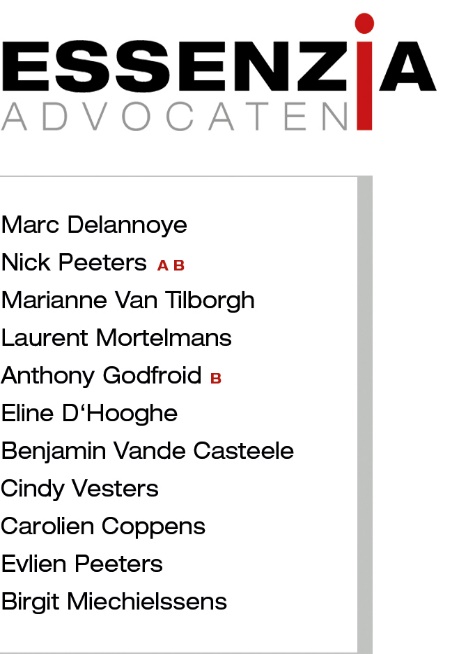
Interfederaal Gelijkekansencentrum

Koningsstraat 138

1000 Brussel

Aangetekend met A/R; per drager

Brussel, 7 september 2016



**U. REF. :** Melding van discriminatie door GAIA

# O. REF. : 91606838

Geachte Heer, Geachte Mevrouw,

Onverdoofd slachten: melding van discriminatie gebaseerd op geloofs(overtuiging)

Ik heb de eer u aan te schrijven in mijn hoedanigheid van raadsman van de VZW Global Action in the Interest of Animals (afgekort: “GAIA”), met zetel te Ravensteingalerij 27, 1000 Brussel, KBO 0448.077.642.

Tevens schrijf ik u aan als raadsman van de natuurlijke personen, de heer Michel VANDENBOSCH, woonplaatskeuze doende op mijn kantoor, geboren op 23 juli 1961 te Ukkel, de heer VANDENBOSCH optredend in eigen naam en als raadsman van mevrouw Ann DE GREEF, opnieuw woonplaatskeuze doende op mijn kantoor, geboren op 13 maart 1967 te Leuven, mevrouw DE GREEF optredend in eigen naam. Voornoemde twee natuurlijke personen zijn noch aanhangers van (een strekking van) de islam, noch van het judaïsme.

GAIA heeft onder andere als maatschappelijk doel “*de bestaande dierenbeschermende wetten te doen naleven en te ijveren voor regelgeving die steeds beter tegemoetkomt aan de belangen en de rechten van de dieren[.]*” (artikel 4 statuten GAIA, zie bijlagen Belgisch Staatsblad van 13 maart 2006).

Artikel 4 van de statuten van mijn cliënte houdt in dat zij gerechtigd is te ijveren voor het afschaffen van wetgeving wanneer het verder behouden van de geviseerde wetgeving de rechten van pijngevoelige dieren schaadt.

Het Interfederaal Centrum voor Gelijke Kansen en Bestrijding van Discriminatie en Racisme, zijnde een gemeenschappelijke instelling in de zin van artikel 92*bis*van de Bijzondere Wet tot Hervorming der instellingen van 8 augustus 1980, van zijn kant heeft als taak toe te zien op het beginsel van gelijke behandeling van personen ongeacht de al dan niet aangehangen religie.

Zoals het Interfederaal Centrum weet, zet GAIA zich in voor de afschaffing van de strafrechtelijke immuniteit van (beweerde) aanhangers van een religieuze ritus wanneer zij dieren onverdoofd slachten. In de klacht, die ik hecht aan deze brief, zult u lezen dat de strafrechtelijke immuniteit enkel geldt voor joden en moslims, bij uitsluiting van atheïsten en niet-joden / niet-moslims (samen: andersgelovigen).

Middels dezes is het dan ook mijn eer om, namens cliënten, aan UNIA de vraag voor te leggen of zij bereid is tussen te komen gelet op de discriminatie van niet-gelovigen enerzijds en niet-moslims en niet-joden anderzijds die thans het gevolg is van met name artikel 16 van de Dierenwelzijnswet van 14 augustus 1986.

U vindt aangehecht aan deze brief de eigenlijke klacht waarbij ik achtereenvolgens uiteenzet: (i) de huidige discriminatoire behandeling veroorzaakt door artikel 16 van de Dierenwelzijnswet; (ii) de discriminatiewetgeving ter zake; (iii) het niet-voorhanden zijn van een rechtvaardigheidsgrond om deze discriminatie te laten voortduren. De vrijheid van religie houdt immers ook het recht in om niet te moeten leven volgens een ritus waar men niet in gelooft; (iv) het voorstel van VZW GAIA om een halt toe te roepen aan de bestaande discriminatie op een wijze die een einde brengt aan het onnodige en vermijdbare dierenleed veroorzaakt door de huidige discriminatie van niet-joden, niet-moslims en atheïsten.

Ik dank u voor de aandacht die u zult willen schenken aan deze klacht resp. verzoek tot tussenkomst,

Met de meeste hoogachting,

Anthony GODFROID, namens VZW GAIA, Advocaat aan de Balie van Brussel

Bijlage: Melding van discriminatie

**Klacht op grond van discriminatie atheïsten, niet-moslims en niet-joden**

* Indieners van de klacht:
  + VZW Global Action in the Interest of Animals (afgekort: “GAIA”), met zetel te Ravensteingalerij 27, 1000 Brussel, KBO 0448.077.642.
  + De heer Michel VANDENBOSCH, keuze van woonplaats doende op het kantoor van advocaat Anthony GODFROID, in eigen naam.
  + Mevrouw Ann DE GREEF, keuze van woonplaats doende op het kantoor van advocaat Anthony GODFROID, optredend in eigen naam.
* Advocaat en vertegenwoordiger van de drie klagers: Anthony GODFROID, met kantoor te Atomiumsquare 1/80, 1020 Brussel, tel: 02 478 94 98, fax: 02 478 01 99, ag@essenzia.be.
* Geloofsovertuiging Michel VANDENBOSCH en mevrouw Ann DE GREEF: Geen aanhangers van islam, noch van het judaïsme.
* Klacht op grond van: discriminatie van niet-joden, niet-moslims en atheïsten.
* Discriminatie vindt haar oorzaak in: artikel 16 van de Dierenwelzijnswet van 14.08.1986
* Als hierna sprake is van de “Dierenwelzijnswet” wordt daarmee bedoeld: De Wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, *BS* 14 december 1986, zoals nadien reeds herhaaldelijk gewijzigd door de nationale en regionale wetgevers.

**Uiteenzetting belang van de klagers. Het belang van GAIA.** De klagers formuleren deze klacht omdat zij individueel en rechtstreeks geraakt worden door de discriminatie (zie onder titel I.) die het gevolg is van artikel 16 van de Dierenwelzijnswet van 14 augustus 1986. VZW GAIA wordt individueel en rechtstreeks geraakt doordat de huidige strafrechtelijke immuniteit voor moslims en joden die dieren in een slachthuis onverdoofd slachten, leidt tot vermijdbaar en dus per definitie onnodig dierenleed voor tienduizenden dieren per jaar. Het voortbestaan van de uitzonderingspositie voor moslims en joden leidt ertoe dat VZW GAIA geraakt is in haar maatschappelijk doel dat onder andere inhoudt: “*de bestaande dierenbeschermende wetten te doen naleven en te ijveren voor regelgeving die steeds beter tegemoetkomt aan de belangen en de rechten van de dieren[.]*” (artikel 4 statuten GAIA, zie bijlagen Belgisch Staatsblad van 13 maart 2006). Inderdaad, de uitzonderingspositie voor moslims en joden leidt tot vermijdbaar dierenleed zonder dat er overmachtsgronden bestaan om het dierenleed toe te laten (wat in strijd is met artikel 1 van de Dierenwelzijnswet van 14 augustus 1986), terwijl het nauwelijks betoog behoeft dat de belangen en de rechten van de dieren erbij gebaat zijn dat zij eerst verdoofd worden vooraleer zij geslacht worden. GAIA handelt dan ook conform haar maatschappelijk doel wanneer zij zich inzet om de strafrechtelijke immuniteit voor joden en moslims inzake onverdoofd slachten van dieren binnen slachthuizen afgeschaft te zien. Dat GAIA in deze belang heeft blijkt ook uit onder andere volgende rechterlijke uitspraken waarbij het belang van GAIA erkend wordt om tussen te komen, hetzij zich burgerlijke partij te stellen in aangelegenheden die verband houden met de regelgeving inzake de belangen en de rechten van de dieren (bijvoorbeeld artikel 1 en/of 16 van de Dierenwelzijnswet): Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, zetelend in kort geding, vonnis dd. 20 april 2015, rolnummer 15/2/C, niet-gepubliceerd (belang GAIA erkend als tussenkomende partij ter ondersteuning van de Vlaamse Minister van Dierenwelzijn), erkenning belang GAIA bevestigd door het Hof van Beroep van Brussel, arrest dd. 18 januari 2016, rolnummer 2015/KR/32, niet-gepubliceerd; Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg, tussenvonnis dd. 25 juli 2016, rolnummer 2016/626/A, niet-gepubliceerd.

Kernachtig uitgedrukt: VZW GAIA houdt voor dat het verder bestaan van de strafrechtelijke immuniteit voor joden en moslims bij het onverdoofd slachten van dieren in slachthuizen leidt tot het niet of onvoldoende beschermen van die dieren die aldus geslacht worden. Dit volstaat om te oordelen dat VZW GAIA in deze zaak op ontvankelijke wijze klacht kan indienen (zie Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel 25 juli 2016, rolnummer 2016/626/A), citaat: “*De VZW GAIA beschikt als zodanig over een collectief moreel belang bij de bescherming van het welzijn van dieren, en kan in rechte opkomen ter vrijwaring van dat belang.*”

**Uiteenzetting belang van de klagers. Het belang van mevrouw Ann DE GREEF en de heer Michel VANDENBOSCH.** Waar GAIA, ter wille van het dierenwelzijn, kennelijk een belang heeft dat een einde komt aan de discriminatie van niet-gelovigen, niet-moslims en niet-joden, geldt hetzelfde voor mevrouw DE GREEF en de heer VANDENBOSCH. Zij voeren immers aan dat zij, als natuurlijke personen, tot de categorie behoren van de gediscrimineerde groepen. Voornoemde twee natuurlijke personen zijn immers zelf noch jood, noch moslim. Aangezien mevrouw DE GREEF en de heer VANDENBOSCH voorhouden dat zij gediscrimineerd worden door artikel 16 van de Dierenwelzijnswet van 14 augustus 1986 omdat zij noch jood, noch moslim zijn, geldt dat zij op ontvankelijke wijze UNIA kunnen vatten met deze klacht.

1. **Waarom worden niet-joden, niet-moslims en atheïsten gediscrimineerd door artikel 16 van de Dierenwelzijnswet?**

Artikel 16 van de Dierenwelzijnswet stelt als algemene regel: “*het slachten mag slechts na bedwelming van het dier of, in geval van heirkracht, volgens de minst pijnlijke methode plaatsvinden.*” (artikel 16, § 1, zin 1 van de Dierenwelzijnswet). Deze algemene regel is van toepassing op elkeen zonder onderscheid. Echter, een onderscheiden behandeling ten voordele van slachters en gelovigen die de ritus van een eredienst volgen, wordt meteen in zin 2 van artikel 16, § 1 van de Dierenwelzijnswet ingevoerd. Artikel 16, § 1, zin 2 van de Dierenwelzijnswet stelt immers: “*De bepalingen van hoofdstuk VI van deze wet, artikel 16, § 2, tweede lid, uitgezonderd, zijn evenwel niet van toepassing op slachtingen voorgeschreven door de ritus van een eredienst.*”

Artikel 16, § 2, lid 2, op maat geschreven van de israëlitische en de islamitische ritus en enkel voor deze twee voormelde ritussen relevant, stelt: “*De Koning kan bepalen dat sommige slachtingen voorgeschreven door de ritus van een eredienst moeten worden uitgevoerd in erkende slachthuizen of in inrichtingen erkend door de Minister tot wiens bevoegdheid het dierenwelzijn behoort na advies van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, door offeraars die daartoe zijn gemachtigd door de vertegenwoordigers van de eredienst.*”

De Koning heeft inderdaad bepaald dat slachtingen voorgeschreven door de ritus van een eredienst moeten worden uitgevoerd in een slachthuis en wel bij Koninklijk Besluit van 11 februari 1988 betreffende sommige door een religieuze ritus voorgeschreven slachtingen, *BS* 1 maart 1988. Overigens is te noteren dat ook zonder het bestaan van het Koninklijk Besluit van 11 februari 1988 vaststaat dat rituele slachtingen enkel in erkende slachthuizen mogen plaatsvinden (en dus niet op tijdelijke slachtvloeren of bij mensen thuis), dit is immers het gevolg van artikel 4, lid 4 van Europese Verordening (EG) nr. 1099/2009 van de Raad van 24 september 2009 inzake de bescherming van dieren bij het doden (*Pb.* L 301/1, 18 november 2009).

Concreet is de draagwijdte van artikel 4, lid 4 van Europese Verordening (EG) nr. 1099/2009 dat onverdoofd slachten enkel is toegestaan: (i) in slachthuizen die onder de toepassing vallen van Europese Verordening (EG) nr. 853/2004 van 29 april 2004 houdende vaststelling van specifieke hygiënevoorschriften voor levensmiddelen van dierlijke oorsprong; (ii) voor die gelovigen die een geloof aanhangen dat voorziet in een religieuze ritus waarbij voor de slacht aangeboden dieren niet eerst verdoofd mogen worden vooraleer ze geslacht worden.

Atheïsten, of andersgelovigen die geen geloof aanhangen dat voorziet in een religieuze ritus waarbij het niet-verdoven van een dier alvorens het te slachten verplicht is, begaan een inbreuk op artikel 16 van de Dierenwelzijnswet en riskeren een gevangenisstraf van zes maanden en een geldboete tot 2000 euro (artikel 35 *in fine* van de Dierenwelzijnswet) wanneer zij in een erkend slachthuis een dier onverdoofd laten slachten. Joden en moslims hangen een geloof aan dat – althans wordt op deze manier het jodendom en de islam beleden in België – voorziet in een rituele ritus dat verdoving voor de slachting (keling) niet toelaat en genieten, ten gevolge van artikel 16, § 1, zin 2 van de Dierenwelzijnswet, van strafrechtelijke immuniteit.

Omdat joden, moslims, atheïsten, niet-joden en niet-moslims zich allen in een vergelijkbare categorie bevinden, dient derhalve te worden geoordeeld dat er sprake is van directe discriminatie van zij die niet-jood of niet-moslim zijn.

Mevrouw DE GREEF en de heer Michel VANDENBOSCH behoren tot deze gediscrimineerde categorie van mensen. Mevrouw DE GREEF en de heer Michel VANDENBOSCH lijden onder de hen aangedane discriminatie op twee manieren: enerzijds doordat zij rechtstreeks en individueel geraakt zijn door het besef dat zij op grond van het niet aanhangen van een bepaald geloof anders worden behandeld, anderzijds doordat de discriminatie leidt tot vermijdbaar en dus onnodig dierenleed van tienduizenden onverdoofd geslachte dieren. Inderdaad, het kan niet voldoende onderstreept worden dat de alhier aangekaarte discriminatie als rechtstreeks gevolg heeft dat jaarlijks tienduizenden dieren onverdoofd worden geslacht in erkende slachthuizen. Derhalve is ook GAIA rechtstreeks en individueel getroffen door deze discriminatie van niet-joden, niet-moslims en atheïsten.

1. **Bronnen van recht inzake het verbod van discriminatie**

Artikel 10 van de Grondwet van het Belgisch Koninkrijk bepaalt: “*Er is in de Staat geen onderscheid van standen. De Belgen zijn gelijk voor de wet; zij alleen zijn tot de burgerlijke en militaire bedieningen benoembaar, behoudens de uitzonderingen die voor bijzondere gevallen door een wet kunnen worden gesteld. De gelijkheid van vrouwen en mannen is gewaarborgd.*”

Artikel 11 van de Grondwet bepaalt: “*Het genot van de rechten en vrijheden aan de Belgen toegekend moet zonder discriminatie verzekerd worden. Te dien einde waarborgen de wet en het decreet inzonderheid de rechten en vrijheden van de ideologische en filosofische minderheden*.”

Artikel 14 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (“EVRM”) stelt: “*Het genot van de rechten en vrijheden die in dit Verdrag zijn vermeld, moet worden verzekerd zonder enig onderscheid op welke grond ook, zoals geslacht, ras, kleur, taal, godsdienst, politieke of andere mening, nationale of maatschappelijke afkomst, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte of andere status*.”

Artikel 1, lid 1 van het Twaalfde Protocol bij het EVRM, in werking getreden op 1 april 2015, stelt: “*Het genot van elk in de wet neergelegd recht moet worden verzekerd zonder enige discriminatie op welke grond dan ook, zoals geslacht, ras, kleur, taal, godsdienst, politieke of andere mening, nationale of maatschappelijke afkomst, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte of andere status*.”

Artikel 1, lid 2 van het Twaalfde Protocol bij het EVRM stelt: “*Niemand mag worden gediscrimineerd door enig openbaar gezag op, met name, één van de in het eerste lid vermelde gronden*.”

Artikel 16, § 1 van het Vlaams Decreet van 10 juli 2008 houdende een kader voor het Vlaamse gelijkekansen- en gelijkebehandelingsbeleid (*BS* 23 september 2008) stelt: “*Er is sprake van directe discriminatie als iemand minder gunstig wordt behandeld dan iemand anders in een vergelijkbare situatie wordt, is of zou worden behandeld, op grond van een of meer, werkelijke of vermeende, eigen of bij associatie toegekende, beschermde kenmerken, tenzij die ongunstige behandeling objectief wordt gerechtvaardigd door een legitiem doel en de middelen voor het bereiken van dat doel passend en noodzakelijk zijn*.”

Artikel 16, § 3 van datzelfde decreet bepaalt: “*De beschermde kenmerken zijn geslacht, genderidentiteit, genderexpressie, leeftijd, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, geboorte, vermogen, geloof of levensbeschouwing, politieke overtuiging, syndicale overtuiging, taal, gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap, sociale positie, nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, of nationale of etnische afstamming*.”

Uit artikel 20, 6° en artikel 20, 8° van datzelfde decreet blijkt dat UNIA bevoegd is om de in deze klacht respectievelijk melding aangehaalde discriminatie te onderzoeken en aan te kaarten.

De andere regionale regelgevers voorzien in vergelijkbare bescherming voor wat hun grondgebied betreft.

1. **Er bestaat geen rechtvaardiging om de discriminatie van niet-joden, niet-moslims en atheïsten te laten verder duren**

Niet-joden, niet-moslims en ongelovigen die een dier onverdoofd (laten) slachten in een erkend slachthuis riskeren een celstraf tot zes maanden en/of een geldboete tot 2000 euro op grond van de omstandigheid dat zij geen moslim of jood zijn (artikel 35 *in fine* Dierenwelzijnswet). Zulks vormt een directe discriminatie van niet-joden, niet-moslims en ongelovigen op grond van geloof of levensbeschouwing. Immers, de enige manier voor niet-joden, niet-moslims of ongelovigen om ook te kunnen genieten van de strafrechtelijke immuniteit is zich aan te sluiten bij de groep ten voordele van wie deze discriminatie bestaat: de joden en de moslims.

De ongunstige behandeling van niet-joden, niet-moslims en ongelovigen is enkel bestaanbaar met de antidiscriminatiewetgeving indien de ongunstige behandeling objectief wordt gerechtvaardigd door een legitiem doel en de middelen voor het bereiken van dat doel passend en noodzakelijk zijn in een democratische samenleving. Zulks is naar het oordeel van klagers niet het geval en wel om volgende redenen.

Ten eerste, dient gestipuleerd dat de vrijheid van godsdienst, die gewaarborgd wordt door onder andere artikel 9 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, volgens vaste rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, niet het recht inhoudt voor aanhangers van een religie[[1]](#footnote-1) om een apart juridisch statuut toegekend te krijgen dat bestaat naast reeds bestaande juridische statuten (zie onder andere: EHRM 14 juni 2001, Alujer Fernandez en Caballero Garcia t. Spanje, zaak nr. 53072/99). Het is dus allerminst een evidentie, en nog minder een plicht, dat een Lidstaat van de Raad van Europa strafrechtelijke immuniteit onder de dierenwelzijnswet enkel voorbehoudt voor moslims en joden met uitsluiting van alle andere burgers.

Ten tweede, is de ongunstige behandeling van niet-joden, niet-moslims en atheïsten zelf in strijd met artikel 9 van het EVRM omdat de vrijheid van religie ook het recht inhoudt om geen religie aan te hangen respectievelijk zich niet te moeten uiten als aanhanger van deze of gene geloofsovertuiging. Welnu, de huidige regeling waarin artikel 16 van de Dierenwelzijnswet voorziet, heeft tot gevolg dat wie wil ontkomen aan een straf van strafrechtelijke orde dat enkel kan door zich te uiten als jood of moslim. Deze druk die aldus wordt uitgeoefend is onbestaanbaar met artikel 9 EVRM dat er eveneens toe strekt dat eenieder het recht heeft om de eigen intieme geloofsovertuiging geheim te houden. Verder hoeft het geen betoog dat artikel 9 EVRM ook inhoudt dat niemand mag gedwongen worden zich te bekeren tot deze of gene geloofsovertuiging. In dit verband heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens reeds duidelijk gemaakt dat de Lidstaten van de Raad van Europa de verantwoordelijkheid hebben om neutraliteit en onpartijdigheid tentoon te spreiden wat de uitoefening betreft van “*various religions, faiths and beliefs”*. De rol van de Lidstaten van de Raad van Europe is “*to help maintain public order, religious harmony and tolerance in a democratic society, particularly between opposing groups*” (EHRM 29 juni 2004, *Leyla Şahin* t. *Turkije*, zaaknr. 44774/98, row 107, nadien bevestigd door de Grote Kamer bij arrest van 10 november 2005). De tegengestelde groepen waar het Europees Hof voor de Rechten van de Mens het over heeft en over wier co-existentie de Lidstaten dienen te waken, zijn enerzijds de gelovigen versus de ongelovigen, anderzijds de aanhangers van het ene geloof versus het andere (EHRM 10 november 2015, *Lautsi en anderen* t. *Italië*, zaaknr. 30814/06, row 60). De huidige bevoorrechte positie voor joden en moslims, voorzien door artikel 16 van de Dierenwelzijnswet, brengt deze co-existentie in gevaar aangezien de enige reden voor de ongunstigere behandeling van niet-joden / niet-moslims / andersgelovigen hun (ontbreken van een) geloofsovertuiging is.

Ten derde, voeren klagers (ondergeschikt) aan dat zelfs indien UNIA zou oordelen dat de immuniteit inzake strafvervolging voor joden en moslims een legitiem doel nastreeft – quod certe non gelet op wat hierboven is uiteengezet inzake co-existentie binnen eenzelfde maatschappij van verschillende groepen – nog steeds dient geoordeeld dat het aangewende middel van de strafrechtelijke immuniteit niet passend, noch noodzakelijk is in een democratische samenleving. Het aangewende middel leidt immers, zoals hoger aangetoond, tot de directe discriminatie van wie niet tot de bevoordeelde groep van moslims en joden behoort. Klagers zijn inderdaad van mening dat artikel 9 EVRM niet kan ingeroepen worden om een discriminatoir regime te organiseren vis-à-vis niet-joden / niet-moslims / ongeloven.

1. **Voorstel van VZW GAIA en van klagers om een halt toe te roepen aan de bestaande discriminatie op een wijze die een einde brengt aan het onnodige en vermijdbare dierenleed veroorzaakt door de huidige discriminatie van niet-joden, niet-moslims en atheïsten**

Klagers zijn van oordeel dat hun hoger opgenomen argumenten UNIA zullen overtuigen dat artikel 16, § 1, zin 2 van de Dierenwelzijnswet van 14.08.1986, samen met artikel 16, § 2, lid 2 van diezelfde wet, aanleiding geeft tot een niet te rechtvaardigen directe discriminatie van niet-moslims, niet-joden, andersgelovigen en atheïsten op grond van hun (ontbrekend of ander) geloof.

Klagers zoeken de steun van UNIA om de verschillende bevoegde Vlaamse en Waalse ministers voor Dierenwelzijn, resp. de bevoegde Brusselse Staatssecretaris inzake Dierenwelzijn, te overtuigen wetgevende stappen te zetten om de aangehaalde discriminatie te doen ophouden. Met name hoopt GAIA dat UNIA zal pleiten bij de respectievelijke regionale regeringen om ontwerpen van decreet / ordonnantie voor te leggen aan de verschillende parlementen die dienen te strekken tot de afschaffing van artikel 16, § 1, zin 2 van de Dierenwelzijnswet van 14.08.1986. Op deze manier wordt een einde gemaakt aan het onnodige en vermijdbare dierenleed van tienduizenden onverdoofd geslachte dieren én wordt de discriminatie van niet-moslims, niet-joden, andersgelovigen en atheïsten opgeheven.

Gedaan te Brussel op 7 september 2016,

Voor klagers / melders van discriminatie, hun raadsman,

Anthony GODFROID, Advocaat aan de Balie van Brussel

1. Het EHRM spreekt over “*les fidèles d’une religion*”. [↑](#footnote-ref-1)