



DE VLAAMSE MINISTER VAN CULTUUR, MEDIA, JEUGD EN BRUSSEL

BIS - NOTA VOOR DE VLAAMSE REGERING

Betreft: Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende diverse uitvoeringsbepalingen over radio-omroep en houdende wijziging van diverse besluiten over radio-omroep;

Tweede principiële goedkeuring.

1. SITUERING

Op 28 oktober 2016 hechtte de Vlaamse Regering haar definitieve goedkeuring aan het ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen over de radio-omroeporganisaties van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (VR 2016 2810 DOC.1190/1). Dit decreet werd ondertussen goedgekeurd in het Vlaams Parlement en bekrachtigd en uitgevaardigd door de Vlaamse Regering op 23 december 2016. Het decreet werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 3 februari 2017, waardoor het inmiddels is in werking getreden.

Via een ontwerp van besluit dat een eerste maal principieel goedgekeurd werd op de Vlaamse Regering van 23 december 2016 (VR 2016 2312 DOC.1503/1BIS) werd uitvoering gegeven aan de bepalingen van dat decreet. Dit uitvoeringsbesluit bevatte een aantal nieuwe bepalingen ten gevolge van het decreet, maar wijzigt ten gevolge van dit decreet ook een groot aantal bestaande besluiten die te maken hebben met radio-omroep om ze te actualiseren aan het nieuwe decretale kader.

Via voorliggende nota wordt – in uitvoering van de principiële goedkeuring en na het advies van de sectorraad Media en het verslag van het Departement Cultuur, Jeugd en Media – dit besluit een tweede maal voorgelegd ter goedkeuring aan de Vlaamse Regering.

1. a. Advies van de sectorraad Media

Op 4 januari 2017 werd de sectorraad Media van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (hierna SARC) om advies gevraagd bij voorliggend besluit. De sectorraad Media besprak het

ontwerp van besluit op zijn vergadering van 18 januari 2017 en bracht op 31 januari 2017 haar advies uit.

In een eerste punt van het advies – onder het punt aanvullende kwalificatiecriteria - gaat de SARC in op enerzijds de bewoordingen van Vlaams/Nederlandstalig profiel en anderzijds de leefbaarheid van de lokale radio-omroeporganisaties.

- Met betrekking tot de bewoordingen “Nederlandstalige en Vlaamse profiel of muziekaanbod” stelt de SARC dat deze niet afdoende duidelijk zijn. De SARC stelt daarbij een alternatieve formulering voor.

De alternatieve formulering werd overgenomen in het besluit.

- Met betrekking tot de term ‘leefbaarheid’ in artikel 5 is de SARC van mening dat dit enerzijds kan slaan op ‘een aantoonbare publieke waarde dan wel/alsook een rendabele economische activiteit’.

Het woord ‘leefbaarheid’ wordt dan ook aangepast naar ‘aantoonbare publieke waarde’. De ‘rendabele economische activiteit’ wordt hier niet aan toegevoegd, omdat dit vervat zit in de voorwaarde met betrekking tot het businessplan en het financiële plan en dit sowieso al aparte onderdelen zijn van de aanvullende kwalificatiecriteria. De bewoordingen ‘leefbaarheid’ worden niet enkel aangepast bij de lokale radio-omroeporganisaties in artikel 5, maar ook in de artikelen 3 en 4 voor de netwerkradio-omroeporganisaties.

- Onder datzelfde item stelt de SARC nog een vraag aangaande de professionalisering van de radiosector, onder meer om media-ervaring mee te nemen als criterium bij de lokale radio-omroepen, waarbij ervaring ook uit cultuur-of jeugdwerking kan komen.

Dit is echter geen gevolg van het besluit; het is een decretale keuze geweest om media-ervaring niet op te nemen als aanvullend kwalificatiecriterium om ook nieuwe initiatieven een kans te geven.

In een tweede punt drukt de SARC haar tevredenheid uit over het feit dat samenwerkingsverbanden verdwenen zijn, maar stelt zich de vraag of het risico op ketenvorming niet blijft bestaan via ‘stromannen die dezelfde eigenaar dienen’. De SARC vraagt dan ook een effectieve controle om omzeilingen te verhinderen. Dit wordt op onderstaande manier opgevangen.

- In het kader van de erkenningsronde zelf is het niet ondenkbaar dat bepaalde rechtspersonen een schijnmaneuver zijn. Maar dat is echter ook onvermijdbaar, omdat men van een rechtspersoon (die mogelijks nog in oprichting is) niet 100% kan nagaan welke verbondenheid er is met andere rechtspersonen, precies omdat dit kan gebeuren via een cascade van co-ownership en rechtspersonen. En omdat het toegestaan is om te kandideren voor meer dan één pakket, is het langs de andere kant ook onredelijk om te eisen dat voor elk erkenningsdossier een nieuwe rechtspersoon zou worden opgericht.
- Om toch tegemoet te komen aan de terechte verzuchting van de SARC wordt geopteerd voor een constructie waarbij de erkenning verleend wordt onder opschortende voorwaarde van het aanpassen van de rechtspersoon aan de bepaling inzake het verbod van co-ownership en dit via toevoeging van een nieuw laatste lid in art. 13 en 23. Aldus kan één rechtspersoon voor meerdere dossiers kandideren (en dient hij bijgevolg niet voor elke kandidaatstellen een aparte

rechtspersoon op te richten), maar dient hij bij een eventuele erkenning wel zijn statuten, eigendomsstructuren en bestuurders aan te passen.

- Tevens is het zo dat het verkrijgen en behouden van een erkenning decretaal onderworpen is aan de toetsing door de Vlaamse Regulator voor de Media.
- Tenslotte stelt het nieuw goedgekeurde decreet dat wijzigingen aan statuten of aandeelhoudersstructuur van een rechtspersoon sowieso ook nog moeten voorgelegd worden aan de Vlaamse Regering.

In het derde punt van de adviesnota worden enkele tekstuele verduidelijkingen gesuggereerd en gevraagd.

- Ten eerste stelt de SARC zich vragen bij de vergoedingen voor het indienen van een dossier en het gebruik van een frequentie.

In antwoord hierop kan gesteld worden dat de bedragen meer dan redelijk zijn. Met betrekking tot de vergoeding voor het indienen van een dossier voor een netwerkradio-omroeporganisatie is het zo dat dit zelfs nog aan de lage kant te noemen is wanneer men de vergelijking maakt met de vergoeding van de vroegere vergoeding voor de regionale radio-omroepen, die per kandidaatstelling een dossierkost van 2.500€ dienden te betalen per dossier. Vaststellend dat het theoretisch bereik van deze netwerkradio's tussen de 50% en 68% ligt (zie VR2016 2312 DOC.1502-1bis) en dit afwegende tegen de provinciale – lees regionale radio-omroepen – dan is de verdubbeling van de dossierkost meer dan redelijk. Bovendien vraagt ook de eigenlijke dossieranalyse een zeer grote inspanning qua workload: dossierbehandelaars dienen opgeleid te worden, moeten de verschillende kandidaatstellingen vergelijken op de ontvankelijkheidsvoorwaarden en quoteren op de inhoudelijke kwalificatiecriteria, moeten de nodige besluiten en beslissingen opstellen, dienen daarbij gebruik te maken van nieuw te ontwikkelen computersystemen en dergelijke meer. Ook de recurrente jaarlijkse kost voor een erkenningen van 5.000€ voor een netwerkradio is in vergelijking met de jaarlijkse kost voor een vroegere regionale radio-omroep (2.500 per regionaal frequentiepakket) meer dan proportioneel te noemen.

Met betrekking tot de vergoedingen voor de lokale radio-omroeporganisaties is het zo dat een dossierkost van 500€ (in vergelijking met de vroegere kost van 250€) meer dan redelijk te noemen, gelet eveneens op bovenstaande uitleg. Dat nu ook een jaarlijkse kost voor frequentiegebruiksrechten wordt aangerekend is redelijk, gezien ook de landelijke en de netwerkradio's dergelijke rechten moeten betalen.

Ten overvloede mag ook niet vergeten worden dat frequentiegebruiksrechten een toekenning inhouden van het gebruik op een schaars goed en dat bijgevolg inzake Europese regelgeving en economische praktijken het een gegeven is dat hiervoor vergoedingen worden betaald. Het volstaat om te verwijzen naar de soms astronomische bedragen die betaald worden voor gsm-frequenties.

- Ten tweede vraagt de SARC uitleg bij de schrapping van bepaalde kanalen in artikel 48. Dit werd opgevangen in het verslag.
- Ten derde stelt de SARC dat in het verslag aan de Regering bij artikel 52 geen sprake is van een taakkundige verduidelijking', maar van een keuze. Het verslag werd aangepast om dit te verduidelijken.
- Tenslotte stelt de sectorraad de vraag om expliciet te stellen dat het besluit van de Vlaamse Regering van 14 maart 2008 niet wordt opgegeven. Op deze suggestie wordt niet ingegaan: het is inderdaad zo dat niet het besluit van 14 maart 2008 wordt opgeheven maar wel degelijk

het Koninklijk Besluit van 10 december 1987. Maar de verwijzing naar de wijziging van het besluit van 14 maart 2008 werd opgenomen op basis van het taalkundig en legistisch advies dat dat deze verwijzing toegevoegde en dit op basis van nr. 215, 12^o van de omzendbrief wetgevingstechniek VR/2014/4.

1. b. Verslag van het Departement Cultuur, Jeugd en Media

In uitvoering van de beslissing van de Vlaamse Regering van 23 december 2016 organiseerde het Departement Cultuur, Jeugd, en Media een raadpleging over het voorliggend ontwerp van besluit. Deze raadpleging vond plaats tussen 27 december 2016 en 27 januari 2017. Het verslag van de raadpleging wordt als bijlage bij dit document gevoegd.

Het departement ontving een 25-tal e-mails met bedenkingen over dit besluit of over zaken die met dit besluit verband houden.

- De vraag werd ettelijke malen gesteld wat er gebeurt als men maar via één van de toegekende frequenties uit een lokaal pakket wil uitzenden; sommigen geven dan ook aan dat ze maar één van de frequenties uit een pakket willen gebruiken.
Op dit punt blijven het besluit en de visie ongewijzigd: in lijn met de standpunten uit de Conceptnota Radio (VR 2016 1305 DOC.0476-1), waarin sprake is van “het optimaliseren van het lokale radiolandschap met nieuwe frequentiepakketten die potentieel meer luisterpubliek en advertentie-inkomsten kunnen aanboren” en in lijn met de visie op het decreet werd er voor geopteerd om via het groeperen van frequenties in pakketten te voorzien in een groter ontvangstgebied, precies om de leefbaarheid van de lokale radio-omroeporganisaties te stimuleren.
- Een andere vraag die een paar keer terugkomt is de vraag om ook dossiers op papier te mogen indienen. Hiermee verband houdende wordt de vrees uitgedrukt dat het elektronisch systeem om een dossier in te dienen ook kan falen.
Ook op die vraag wordt niet ingegaan: in het licht van het streven naar digitalisering en professionalisering mag van een radio-omroeporganisatie verwacht worden dat men ook op digitale manier een erkenningsdossier kan indienen. Op het moment van het indienen van de kandidaturen zal er over gewaakt worden dat IT-systemen voorzien worden die een zo groot mogelijk aantal aanvragen aankunnen en zal er desgevallend in een noodplan voorzien worden wanneer het elektronisch indienen toch niet mogelijk zou zijn.
- Sommigen stellen zich dan weer vragen bij bepaalde aspecten die reeds voorwerp waren van bepalingen van het decreet. Dergelijke vragen betreffen de motivering waarom de gemeenschapsradio's werden afgeschaft, de keuze om de erkenningen van bepaalde omroepen te verlengen terwijl dit niet gebeurt voor de lokale omroepen, de vraag waarom media-ervaring niet opgenomen werd als aanvullend kwalificatiecriterium voor de lokale radio's enz. Hierop kan evenmin worden ingegaan gezien dit niet het voorwerp was van de raadpleging en deze elementen het decreet betreffen.

- Vervolgens zijn er een aantal indieners die een breed spectrum van vragen gesteld hebben waar wel wordt op ingegaan of waar via aanpassing van dit besluit of een aanpassing aan het verslag aan de Regering bij dit besluit verduidelijking wordt gegeven:
 - o de vraag van enkele indieners naar verduidelijking van het concept 'programmamix'; dit werd aangepast door de verwarrende term van 'programmamix' te schrappen;
 - o de vraag waarom de vergoeding op 5.000 respectievelijk 500€ werd bepaald: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op het advies van de SARC;
 - o de vraag naar hoe men zal toezien op het 'verhandelen' van erkenningen: hiervoor wordt ook verwezen naar het antwoord op het advies van de SARC;
 - o de vraag naar verduidelijking bij artikel 50 van het besluit: hier wordt verwezen naar het verslag;
 - o de vraag naar versterkt toezicht door de Regulator: hiervoor wordt ook verwezen naar het antwoord op het advies van de SARC;
 - o de vraag naar het rechtmatig beoordelen van het criterium over het brengen van lokale informatie, in die zin dat bijvoorbeeld een omroep die 10 maal per dag journaals brengt met verschillende onderwerpen de facto beter zou moeten scoren dan een omroep die 15 maal per dag hetzelfde journaal brengt: de tekst van het besluit werd aangepast en ook bij de oproep zal in het reglement de beoordeling van dit criterium worden verduidelijkt.

- Tenslotte zijn er een aantal indieners die commentaren bezorgen waar om beleidskeuze-redenen niet wordt ingegaan:
 - o een indiener stelt dat de jaarlijkse vergoeding voor de netwerkradio-omroeporganisaties te laag is in vergelijking met de vergoeding die de landelijke radio-omroeporganisaties moeten betalen;
 - o een indiener wil een proportionele koppeling tussen de hoogte van de vergoeding en de kwaliteit van het frequentiepakket;
 - o enkelen willen een langere termijn om een dossier in te dienen;
 - o sommigen willen een andere weging in percentages voor de aanvullende kwalificatiecriteria voor de lokale radio-omroeporganisaties.

1. c. Andere aanpassingen aan het ontwerp van besluit

Naast wijzigingen ten gevolge van het advies van de sectorraad Media en ten gevolge van het verslag van het departement werden nog enkele andere wijzigingen aan het ontwerpbesluit doorgevoerd.

Op bepaalde gebieden wordt het besluit verduidelijkt. Zo wordt de terminologie inzake de aanvullende kwalificatiecriteria aangepast, vereenvoudigd en verduidelijkt. Tevens wordt er voor geopteerd om aan de sub-elementen van de aanvullende kwalificatiecriteria ook een weging toe te kennen. Dit moet toelaten om in het kader van de eigenlijke erkenningsbeoordeling een dossier transparanter, duidelijker en makkelijker te behandelen.

In artikel 9 en 19 van het besluit wordt de mogelijkheid voorzien dat bij een algehele erkenningsronde van alle pakketten voor zowel de netwerkradio-omroeporganisaties als de lokale

radio-omroeporganisaties, men zich voor beide soorten pakketten kandidaat kan stellen, met een maximumaantal van vier kandidaturen. Dit biedt meer mogelijkheden aan de kandidaat-oproep, maar wordt desalniettemin ook beperkt tot maximaal vier kandidaatstellingen om het beheersbaar te houden naar werklust gedurende de erkenningsprocedure zelf.

Verder wordt in artikel 13 en 23 de mogelijkheid bepaald dat kandidaat-radio-omroeporganisaties de erkenning krijgen onder voorbehoud van aanpassing van de statuten binnen de twee maanden na het verkrijgen van de erkenning. Op dat moment kan de rechtspersoon de nodige stappen nemen om zich te conformeren met de cross-ownership van de respectievelijke categorieën radio's. Voor dit punt wordt ook verwezen naar wat hierboven aangehaald werd bij het advies van de sectorraad Media.

2. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE BEGROTING VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

Verwezen wordt naar het dossier dat goedgekeurd werd op de Vlaamse Regering op 23 december 2016, zie VR 2016 2312 DOC.1503/1BIS.

3. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE LOKALE BESTUREN

Verwezen wordt naar het dossier dat goedgekeurd werd op de Vlaamse Regering op 23 december 2016, zie VR 2016 2312 DOC.1503/1BIS.

4. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP HET PERSONEELSBESTAND EN DE PERSONEELSBUDGETTEN

Verwezen wordt naar het dossier dat goedgekeurd werd op de Vlaamse Regering op 23 december 2016, zie VR 2016 2312 DOC.1503/1BIS.

5. KWALITEIT VAN DE REGELGEVING

Verwezen wordt naar het dossier dat goedgekeurd werd op de Vlaamse Regering op 23 december 2016, zie VR 2016 2312 DOC.1503/1BIS.

6. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering

- keurt het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende diverse uitvoeringsbepalingen over radio-omroep en houdende wijziging van diverse besluiten over radio-omroep een tweede maal principieel goed;
- belast de Minister, bevoegd voor het mediabeleid, over het voorliggend ontwerp van besluit het advies in te winnen van de Raad van State met verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van dertig dagen zoals bepaald in artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Sven Gatz

Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel

Bijlagen

1. Ontwerp van besluit
2. Verslag aan de Vlaamse Regering
3. Advies van de sectorraad Media van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media van 31 januari 2017
4. Verslag van het Departement Cultuur, Jeugd en Media over de raadpleging n.a.v. dit besluit.