**Living apart together? Over de gevolgen van opleidingsverschillen in de diplomasamenleving**

De afgelopen decennia ging in de meeste West-Europese landen elke generatie gemiddeld langer naar school dan hun ouders. Onderwijs werd zo langzaam ‘het zenuwstelsel’ van de moderne samenleving. Het genoten onderwijs is vandaag niet alleen een goede voorspeller voor verschillen in denken, handelen en voelen tussen mensen. Onderwijs wordt ook voor nagenoeg elk maatschappelijk probleem als oplossing naar voor geschoven. Het toenemend maatschappelijk belang van onderwijs wekte echter altijd al gemengde gevoelens op. Zo wordt onderwijs sinds oudsher als hét middel beschouwd voor de gewenste overgang van een samenleving waarin iemands sociale positie ‘verworven’ in plaats van ‘toegeschreven’ wordt. Tegelijk leeft de vrees dat onderwijs op die manier een nieuwe sociale scheidingslijn zou genereren die mensen onderaan de onderwijsladder weinig middelen en kansen biedt om een betekenisvol bestaan te leiden.

*Tegen die achtergrond onderzoekt dit doctoraatsonderzoek en de daaruit voortvloeiende onderzoekslijn of er (onder de Vlaamse bevolking) sporen te vinden zijn van de groei van een bewustwording rond opleidingsverschillen, welke sporen dat dan zijn en tot welke gevolgen ze leiden.* *Wordt opleiding een basis van identiteit, van gedeelde aangevoelde lotsbestemming en een gelijkaardige positionering rond een politieke breuklijn?*

Die algemene onderzoeksvraag kan verder gespecificeerd worden in een aantal subvragen. Het gaat over (1) de mate waarin burgers zicht hebben op en zich bewust zijn van de grote opleidingsverschillen in denken en handelen tussen mensen zoals ze in empirisch sociologisch onderzoek vastgesteld worden, (2) in welke mate mensen zich identificeren met een bepaald opleidingsniveau en vooral (3) of een gebeurtelijke identificatie en gehechtheid relevant is voor de verklaring van diverse socio-politieke opvattingen. Het gaat ook over de vraag of (4) opleidingscategorieën in de publieke ruimte aanwezig zijn, hoe zij er ingevuld en gebruikt worden en welke relaties tussen dergelijke opleidingsgroepen precies geconstrueerd worden. Het gaat over de vraag (5) hoe mensen bestaande opleidingsverschillen precies verklaren. Zijn er groepen die een strikt meritocratische verklaring geven voor onderwijsverschillen en er dus rotsvast van overtuigd zijn dat alleen talent en inzet veeleer dan sociale achtergrond schoolsucces bepaalt of wordt het niet zo scherp gesteld? Het gaat tenslotte ook over de vraag (6) in welke mate mensen verschillen of zelfs conflicten tussen opleidingsgroepen zien, vinden dat laag- dan wel hooggeschoolden teveel of te weinig te zeggen hebben in het maatschappelijk debat en welke stereotypes in die context gebruikt worden. Kortom, komt opleiding vandaag voor in het stratificatiegeloof van mensen? Hoe dan, en wat zijn daar de maatschappelijke gevolgen dan van?

Alvorens die vragen te beantwoorden, wordt in het proefschrift eerst de centraliteit van onderwijsverschillen met betrekking tot variatie in het denken, handelen en voelen nauwkeurig gedocumenteerd. Drie empirische hoofdstukken leiden naar drie besluiten:

* Een uitgebreid literatuuroverzicht toont dat er inderdaad voldoende bewijs is dat opleidingsverschillen in denken, handelen en voelen op tal van domeinen toenemen (Hoofdstuk 2). Uitgebreid onderzoek toont bovendien dat ook de opleidingshomogamie – de tendens te huwen met een partner die hetzelfde opleidingsniveau heeft – over de tijd duidelijk toeneemt. Onderwijsverschillen markeren daardoor in toenemende mate een sociale grens.
* Een vergelijking van de verklaringskracht van opleiding en geassocieerde kenmerken enerzijds en inkomen en religie anderzijds voor 60 socio-politieke opvattingen, leidt tot de identificatie van een verzameling van opvattingen die heel sterk verankerd zijn in opleidingsverschillen. Van dit conglomeraat van opvattingen is geweten dat de politieke sailliantie en het electoraal belang ervan over de tijd sterk toenam (Hoofdstuk 3).
* Mensen die een verschillende opleiding genoten houden er niet alleen sterk verschillende socio-politieke opvattingen op na, ze combineren die opvattingen ook op een andere wijze (Hoofdstuk 4). Dat schept voor politieke partijen waarvan het electoraat een divers opleidingsprofiel heeft, grote uitdagingen met het oog op het vinden van een wervende en verenigende maatschappijvisie.

Vanaf het vijfde hoofdstuk wordt de aandacht helemaal toegespitst op de vraag of de grote en op sommige domeinen ook duidelijk groeiende verschillen naar opleidingsniveau aanleiding geven tot de groei van een zelfbewustzijn rond deze verschillen onder de Vlaamse bevolking. Hoofdstuk 5 schetst en identificeert de onderzoekslijnen die met die vraag verbonden zijn. Uitgangspunt daarbij is dat er inderdaad goede redenen zijn waarom de groei van een zelfbewustzijn rond opleidingsverschillen waarschijnlijk is maar dat er ook heel goede redenen zijn waarom een dergelijk zelfbewustzijn zich nooit zal ontwikkelen. Het is die paradox die de nood aan empirisch onderzoek rond deze problematiek verduidelijkt. Dat onderzoek gebeurt in de volgende zeven hoofdstukken.

In een eerste stap wordt onderzocht welke opleidingscategorieën in de publieke ruimte – de media – voorkomen en hoe ze er precies ingevuld worden (Hoofdstuk 6) en vervolgens in welke mate deze categorieën overeenstemmen met deze zoals bij de publieke opinie leven (Hoofdstuk 7).

Een thematische inhoudsanalyse van 824 artikels uit twee Vlaamse kranten (De Standaard en Het Laatste Nieuws) leert dat (1) opleidingscategorieën in de publieke ruimte vaak gebruikt worden en (2) er een duidelijke betekenis hebben. De wijze waarop over opleidingscategorieën en onderwijs in het algemeen gesproken wordt, toont dat een verwijzing naar opleiding niet alleen status verleent maar dat ook op zo’n manier doet dat die status gelegitimeerd wordt. Anders dan bijvoorbeeld geld of meer nog macht, verschijnt opleiding nooit als een schaars goed en kan het precies daardoor altijd als een oplossing voor de problemen van laaggeschoolden naar voren worden geschoven. Het toegenomen belang van onderwijs wordt ook altijd verantwoord in termen van onvermijdelijke tendensen (globalisering, de strijd voor talent). Het gevolg is dat een categorie als ‘laaggeschoolden’ bezoedeld is. Mensen identificeren zich niet met lager opgeleiden omdat ze zich bewust zijn van het stigma waarmee die categorie verbonden is. Veelzeggend in die context is dat bijna de helft van de Vlaamse bevolking het eigen onderwijsniveau als ‘hoogopgeleid’ omschrijft terwijl minder dan een derde ook over het diploma beschikt waarover consensus bestaat dat het een teken van hoogopgeleid zijn is (Hoofdstuk 7).

Hoofdstuk 8 onderzoekt welke stereotypen mensen over respectievelijk hoog- en laagopgeleiden hanteren. De stelling dat onderwijsbewijzen gezien moeten worden als symbolisch kapitaal dat door iedereen erkend wordt en daarmee een onoverbrugbare buffer vormt tegen een potentieel opleidingsconflict, lijkt niet zozeer verkeerd maar wel onvolledig. Hooggeschoolden worden wel als competenter dan laaggeschoolden beschouwd maar dan in de eerste plaats door zichzelf en door mensen die zich met hooggeschoolden verbonden voelen. Laaggeschoolden beschouwen hoogopgeleiden als kouder. Het in de publieke opinie duidelijk geïdentificeerde beeld van de hoogopgeleiden als modelburger (Hoofdstuk 6) vindt bij lager opgeleiden dan ook slechts beperkte resonantie.

Vervolgens wordt onderzocht hoe burgers opleidingsverschillen verklaren. Opleiding is altijd hét instrument geweest waarlangs een evolutie waarbij de sociale positie meer verworven wordt op basis van verdienste nagestreefd werd. De sterke klemtoon op onderwijs, zo benadrukten een aantal auteurs al vroeg, houdt echter ook het potentieel in op een verharding van de ervaring van verschillen. Dergelijk argument wordt doorgaans gepareerd door erop te wijzen dat de sociale reproductie in ons onderwijs nog steeds aanzienlijk is: iemands onderwijspositie wordt ook anno 2018 nog in belangrijke mate bepaald door het gezin van herkomst. Ondanks verwoede pogingen zijn we dus nog ver verwijderd van de effectieve realisatie van een meritocratie en dus, zo redeneert men, ook van de uitwasemingen van dergelijk type samenleving. In het proefschrift beargumenteer ik dat dergelijke redenering misleidend is omdat ze de vraag naar het meritocratisch gehalte van onze samenleving verengt tot een ééndimensioneel gebeuren. Een meritocratie is daarentegen het resultaat van het samengaan van tenminste vier processen: een intensieve prestatiemeting (1), een intensieve vergelijking van die prestaties (2), een gelijkheid van hulpbronnen die maatschappelijke competitie ‘eerlijk’ maakt (3) en een dynamisch karakter van de samenleving waarbij verschillen niet vastliggen maar voortdurend verdiend worden (4). Elk van deze processen heeft een relatieve zelfstandigheid en niet allemaal ontwikkelen ze zich aan eenzelfde tempo. Onze samenleving staat vandaag veel verder met betrekking tot een intensieve prestatiemeting en het vergelijken van die prestaties dan in het wegwerken van ongelijkheid in hulpbronnen. In het licht daarvan is het redelijk te verwachten dat de gevolgen van een meritocratische samenleving zichtbaar worden lang voor zij effectief volledig gerealiseerd wordt. Meritocratisering als voorstelling komt inderdaad niet uit de lucht vallen en wordt evenmin eenzijdig door één groep opgelegd – zoals concepten als hegemonie, ideologie en legitimiteit soms lijken te suggereren. Er wordt juist hard en langs verschillende wegen door allerlei instituties aan gewerkt. Het zijn de gevolgen van dergelijk cultuurwerk waar dit proefschrift de aandacht op richt.

Daarom stelt zich de vraag: is het inderdaad zo dat verschillen in onderwijsniveau door mensen vooral toegewezen worden aan verschillen in inzet en talent? We beantwoorden die vraag eerst voor volwassenen (Hoofdstuk 9) en vervolgens voor jongeren (Hoofdstuk 10). De resultaten tonen dat Vlamingen, jong en oud, een rotsvast geloof hebben in de rol van inzet en werkkracht. Driekwart van de bevolking noemt deze eigenschappen de belangrijkste factoren voor succes in het onderwijs. Talent wordt relevant geacht maar tegelijk ook sterk gerelativeerd. Slechts een minderheid wijst mislukken op school toe aan een gebrek aan talent. Het belang van iemands sociale achtergrond voor diens onderwijssucces wordt erkend, maar vooral door de hoogopgeleiden. Het zijn inderdaad diegenen die het meest succesvol zijn in onderwijs die de oorzaak voor onderwijssucces vaker buiten het individu leggen. Het zijn veeleer laagopgeleiden die onderwijsverschillen uitsluitend verklaren in termen van inzet en talent.

In de laatste twee hoofdstukken richten we de aandacht exclusief op het politieke strijdtoneel. De vraag wordt gesteld of het zogenaamde nieuwe politiek alignment- een dimensie van houdingen die vooral kiezers van nieuw linkse vaak groene partijen (Groen) onderscheidt van kiezers van radicaal rechtse partijen (Vlaams Belang) – inderdaad als een ‘onderwijsbreuklijn’ kan beschouwd worden. Dat wil zeggen een alignment van houdingen waarop verschillende opleidingsgroepen niet alleen sterk verschillende posities innemen maar waarbij die posities ook een bron worden van een gedeelde identiteit. Dat blijkt niet het geval te zijn.

Zowel in Vlaanderen als in Denemarken zijn gevoelens van opleidingsidentificatie en -verbondenheid wel verbonden met de positie die mensen innemen op de nieuwe politieke dimensie maar niet op een manier die overeenstemt met de idee van een breuklijn. Groepen die meegaan in een conflictdenken rond opleidingsverschillen en daarbij tegengestelde posities innemen, nemen een gelijkaardige positie op de nieuwe politieke dimensie in en geen antagonistische posities zoals een breuklijn veronderstelt. Deze vaststellingen leiden naar de vraag of een gepercipieerd opleidingsconflict dan geen politieke uitkomsten heeft.

In Hoofdstuk 12 tonen we dat die uitkomsten weldegelijk bestaan en meer bepaald tot uiting komen in de steun voor populisme. Populisme blijkt inderdaad niet het ongrijpbare spook te zijn dat door Europa waart en waarvan we niet weten waarvan het vandaan komt. Gevoeligheid voor populisme blijkt juist betrekkelijk consistent sociaal verankerd te zijn, wordt omarmd en verstoten door groepen die duidelijk positie innemen met betrekking tot een opleidingsconflict. Precies de vaagheid van het in het populistisch discours gehanteerde onderscheid tussen wij, de mensen, het gezond verstand en zij, de politieke elite, vormt de basis waarop laaggeschoolden als een gestigmatiseerde groep gemobiliseerd kunnen worden. De voorgaande hoofdstukken toonden dat mensen zelfs al hebben ze een betrekkelijk goed zicht op de opleidingsindelingen, weten ze dat ze nooit aanspraak kunnen maken op het label ‘hooggeschoold’, zien ze veel conflicten tussen laag- en hooggeschoolden en vinden ze dat laaggeschoolden te weinig en hoogopgeleiden teveel te zeggen hebben, nog niet geneigd zullen zijn om zich met laagopgeleiden te identificeren. Die niet-identificatie neemt echter de bestaande frustraties die in dat geval concreet toegespitst zijn op een opleidingsconflict niet weg. De vaagheid van het in het populisme zo centrale wij-zij onderscheid wordt dan een handig middel om zich toch tot een groep te kunnen rekenen en zo te genieten van het depersonaliseren van ervaringen.

Samengevat toont dit doctoraatsonderzoek daarmee dat onheilsberichten over de groei van een opleidingsconflict overdreven zijn. We stevenen niet af op een revolte van de laaggeschoolden. Die conclusie mag echter niet misleiden. Mensen blijken goed vertrouwd met opleidingscategorieën en erg gevoelig voor verwijzingen naar hun opleidingsniveau. Vooral laaggeschoolden zijn zich erg bewust van het stigma verbonden met de categorie laaggeschoolden. De opvatting dat hooggeschoolden teveel en laaggeschoolden te weinig te zeggen hebben in onze samenleving, blijkt wijdverspreid én een van de structurele oorzaken van de steun voor populisme. De diplomasamenleving genereerde daarmee een ‘groep zonder naam’, die aangetrokken wordt door een ‘ideologie zonder inhoud’.
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