

**Poging minister Van Overtveldt om zwart geld via deal met de fiscus te regulariseren botst op njet**

1. **Historiek van het dossier**
	1. *Waarom startte sp.a een procedure bij de Raad van State?*

Op 29 januari 2015 stelde de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) een interne instructie of richtlijn op *“betreffende de taxatie van niet tijdig aangegeven inkomsten”*. De richtlijn geeft aan hoe de BBI belastingplichtigen moet taxeren indien zij zich spontaan melden met hun zwarte inkomsten of vermogens.

Nochtans was er op 2 juli 2014 een eerdere instructie uitgevaardigd die duidelijk de wettelijke boetetarieven deed toepassen.

Peter Vanvelthoven: *“Toen we na lang aandringen een kopie van de nieuwe richtlijn ontvingen, was het voor ons meteen duidelijk dat de richtlijn zich helemaal niet beperkte tot de toepassing van de wet. In veel gevallen bleken de boetetarieven duidelijk lager te liggen dan de wettelijke tarieven.”*

Daarnaast hield de instructie ook geen rekening met het al of niet opzettelijk karakter noch met een eventuele herhaling van de overtreding, waar de wet juist wel telkens een onderscheid in maakt.

Karin Temmerman: *“De vorige regering had heel duidelijk in de wet vastgelegd dat 31 december 2013 de ultieme einddatum was voor de fiscale regularisaties in een apart wettelijk kader. Vanaf dat moment moesten de gewone wettelijke tarieven worden toegepast. Als deze regering daarvan wilde afwijken en een fiscale amnestie starten, dan moest ze de wet wijzigen en niet via een geheime interne instructie lagere tarieven toepassen.”*

* 1. *Wat waren de tegenargumenten van minister van Financiën Van Overtveldt?*

Minister van Financiën Van Overtveldt heeft altijd (in het parlement, in de pers en in de procedure bij de Raad van State) benadrukt dat de richtlijn van de BBI enkel de bedoeling heeft om te zorgen voor een uniforme toepassing van de wet voor de gevallen waarbij belastingplichtigen zich spontaan komen aanmelden met niet-tijdig aangegeven inkomsten.

*“De fiscus past enkel de wet toe en tracht dat vanaf nu op een uniforme wijze te doen.”* (plenaire zitting, 5 februari 2015)

* 1. *Wat is het oordeel van de Raad van State*

Het oordeel van de auditeur van de Raad van State is heel duidelijk en tegengesteld aan de uitleg van de minister.

Over de 100%-belastingverhoging uit de wet van 2003 in punten 9.2.3 en 9.3 (gaat over zij die volharden en sinds de eerste regularisatieronde geweigerd hebben om in de regularisatie mee te stappen):

*“Op sommen, kapitalen of roerende waarden verworven voor 1 januari 2005 en waarvoor destijds geen gebruik werd gemaakt van de EBA-regularisatieprocedure, dient de belastingadministratie overeenkomstig artikel 9 van de wet van 31 december 2003 een belastingverhoging van 100% toe te passen wanneer deze alsnog zouden worden getaxeerd. Het betoog van de verwerende partij dat artikel 9 van de wet van 31 december 2003 enkel van toepassing is op regularisatieaangiften ingediend in de loop van het jaar 2004 kan niet worden bijgetreden. (…)*

*De bestreden beslissing wijkt in die mate af van artikel 9 van de wet van 31 december 2003. De fiscale administratie voegt op die wijze een nieuwe belastingrechtsnorm toe aan de rechtsorde, handeling waartoe zij overeenkomstig de ingeroepen grondwetsbepalingen niet bevoegd is.”*

Over de andere wettelijke tarieven (in punt 10.3):

*“De fiscale ambtenaren tot wie de beslissing gericht is krijgen de instructie om zonder meer een op diverse vlakken van de betrokken wet- en regelgeving afwijkend stelsel van verhogingen toe te passen op de belastingplichtigen, zonder dat er verwezen wordt naar de op de betrokken situatie toepasselijke wet- en regelgeving. De bestreden instructie stelt zichzelf dus in de plaats van deze wet- en regelgeving. De fiscale administratie voegt op die wijze nieuwe rechtsnormen toe aan de rechtsorde, handeling waartoe zij, zoals reeds opgemerkt, niet bevoegd is.”*

Over de schending van de grondwet en van de rechten van het parlement (in punt 10.6):

*“Door in de bestreden beslissing toch algemeen geldende regels op te leggen aan de fiscale ambtenaren, die op meerdere vlakken fundamenteel afwijken van deze die werden vastgesteld door de wetgever en de Koning in het kader van een rechtstreekse normatieve bevoegdheidsdelegatie door de wetgever, miskent de bestreden beslissing de grondwettelijke bevoegdheidsverdeling tussen de wetgevende en de uitvoerende macht, alsook artikel 444 WIB 92 en artikel 70 WBTW. Hierdoor wordt tevens afbreuk gedaan aan de bevoegdheid en de prerogatieven van de Kamer van Volksvertegenwoordigers als tak van de wetgevende macht.”*

1. **Conclusie**

De auditeur van de Raad van State volgt volledig de argumentatie van de sp.a-fractie dat de richtlijn ongrondwettelijk is én lagere boetetarieven hanteert dan deze die in de wet zijn voorzien.

Minister Van Overtveldt heeft bij de Raad van State geen voorzetting van de procedure gevraagd, waardoor de Raad van State de vernietiging van de richtlijn zal uitspreken

Deze vernietiging zet de eerdere uitspraken van de minister ter verdediging van de instructie in een heel ander daglicht. Net zoals die van de CD&V-collega’s. Zoals de heer Van Rompuy die zei: *“Er moet een einde komen aan de misleiding van de publieke opinie in dat dossier. (…) Als de socialisten en de groenen die toer opgaan, is dat gevaarlijke demagogie, alsof de BBI onder druk van de regering fraude zou willen regulariseren. Dit is onaanvaardbaar!”* (plenaire zitting op 26 februari 2015) Diezelfde Van Rompuy zei twee weken eerder nog *“Het zou heel erg zijn als men instructies zou geven om buiten de wet te gaan.”* Wel, dat is natuurlijk precies wat er gebeurd is …

1. **Wat is het gevolg voor de reeds behandelde dossiers?**

De richtlijn wordt met terugwerkende kracht vernietigd. De beslissingen zijn dus onwettelijk tot stand gekomen, maar ze worden niet automatisch mee vernietigd.

Dit belet niet dat de fiscale administratie ambtshalve een nieuwe wijziging kan doorvoeren. Jaarlijks worden talloze ambtshalve wijzigingen doorgevoerd ook nadat een officiële aanslag werd vastgelegd en betaald.

sp.a vraagt dat minister Van Overtveldt dit nu ook met de reeds besliste dossiers doet.

Als de minister dit niet doet, bijvoorbeeld omwille van de “rechtszekerheid”, moet hij de lijn doortrekken zijn en ook stoppen met gewone Belgen na een officiële aanslag een herziening te sturen die hen meer kost dan in de aanslag voorzien. Als de minister de behandelde dossiers niet heropent, heeft in elk geval iedere belastingplichtige een goed argument om iedere ambtshalve wijziging die hem/haar meer kost te weigeren.

Het is daarenboven toch wel onwaarschijnlijk dat de minister het argument van de “rechtszekerheid” inroept voor onwettige situaties die hij zelf in het leven heeft geroepen ondanks vele waarschuwingen op voorhand. “Rechtszekerheid” betekent dat de overheid aan zijn burgers zekerheid moet bieden dat het recht wordt toegepast. In de interpretatie van de minister wordt zekerheid geboden voor onwettige situaties.

Er is voor sp.a geen reden om de gewone belastingplichtigen slechter te behandelen dan de fiscale zondaars.

1. **Wat gebeurt er met de nog niet behandelde dossiers?**

Nu de richtlijn vernietigd zal worden door de Raad van State, kunnen mensen ook niet meer op die basis spontaan aangifte komen doen, maar moeten de wettelijke tarieven gelden.

Minister Van Overtveldt is in de Kamer onduidelijk geweest in wat hij als behandelde of nieuwe dossiers beschouwt. De dossiers waarover al een beslissing is gevallen, zijn behandeld. Dossiers die werden ingediend na de bekendmaking van het advies van de auditeur zijn nieuw. Maar hoe worden de dossiers behandeld die al eerder werden ingevoerd en die nog niet afgehandeld waren op 24 december 2015? Die moeten inderdaad volgens de wettelijke bepalingen afgehandeld worden. De minister was daar niet duidelijk over.

Ondertussen heeft de regering helaas beslist om af te stappen van de beslissing van de vorige regering (die in 2013 een einde maakte aan de fiscale regularisaties) en wil ze een nieuwe, permanentie regularisatie opstarten.

Ook hier werd de minister al teruggefloten door de Raad van State omdat er geen overleg was gepleegd met de Gewesten.

Peter Vanvelthoven: *“Als de minister alsnog met zijn wetsontwerp naar het parlement komt, dan zullen wij ons daar uiteraard tegen verzetten. Wij vinden dat de fraudeurs 10 jaar lang voldoende tijd hebben gehad om zich te regulariseren en dat nu de wettelijke boetetarieven moeten gelden.”*

Tot slot laakt sp.a in dit kader nog de houding van CD&V. Zij staat nu opnieuw een fiscale amnestie toe, terwijl ze zich daar in haar verkiezingsprogramma heel duidelijk tegen verzette: *“Iedereen heeft nu de kans gehad inkomsten te regulariseren. (…) Nu is het eindpunt bereikt. Wie hardleers is, zal daar dus ook de gevolgen van moeten dragen.”* (3D-plan CD&V)

En ook in de discussie over de BBI-instructie zelf zei nog: “*Natuurlijk gaat het niet om de verlenging van de fiscale amnestie onder een of andere vorm. (…) Er werd een einddatum bepaald voor de fiscale regularisatie. Die einddatum wordt nu voor het eerst gerespecteerd want ook bij de budgetwijziging zal er geen nieuwe wet worden ingevoerd. Met deze regering komt er geen nieuwe laatste keer.”*

1. **Het Rekenhof moet zijn controlefunctie uitoefenen**

Het is logisch dat het parlement niet zomaar kan overgaan tot de orde van de dag. Gezien de verklaringen van de minister, blijkt duidelijk dat strikt de wet toepassen niet de eerste bekommernis van minister Van Overtveldt is.

Het parlement heeft een instelling als het Rekenhof die de parlementaire controlefunctie helpt uitoefenen. Artikel 5, §1 van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof stelt in haar derde alinea: *“Het [Rekenhof] onderzoekt de wettigheid en de regelmatigheid van de uitgaven en de ontvangsten van de Staat.”* En in haar zevende alinea: *“De verrichtingen met betrekking tot de vaststellingen en de invordering van de rechten verschuldigd aan de Staat en de provincies, met inbegrip van de fiscale ontvangsten, zijn onderworpen aan de algemene controle van het Rekenhof. De wijze waarop deze controle wordt uitgeoefend wordt bepaald in een protocol tussen de Minister van Financiën en het Rekenhof.”*

In dat protocol (van 22 december 1995) wordt de onderzoeksbevoegdheid van het Rekenhof extensief bevestigd. Wel zegt artikel 5 van het protocol duidelijk dat *“de aan het Parlement verstrekte inlichtingen in geen geval betrekking mogen hebben op persoonlijke gegevens”.* Deze beperking geldt niet ten aanzien van de minister.

Het Rekenhof kan dus al de behandelde dossiers opvragen, inkijken en per dossier vragen aan de administratie wat financieel het gevolg zou zijn van het vernietigingsarrest.

Wij vragen dan ook dat het Rekenhof alle behandelde dossiers effectief controleert en in algemene termen rapporteert:

* voor hoeveel dossiers een toepassing van de wet tegenover de vernietigde circulaire een nieuwe berekening zou opleveren;
* hoeveel extra inkomsten de toepassing van de wet zou opleveren;
* waarbij het belangrijk is dat een onderscheid wordt gemaakt tussen beslissingen vóór en na het rapport van de auditeur van de Raad van State op 24 december 2015;
* welke garanties zijn genomen om de wet vanaf nu op alle nog niet behandelde dossiers strikt te doen toepassen.

De sp.a-fractie dient daarom een voorstel van resolutie in om het Rekenhof te belasten met deze opdracht.