**‘Vlaamse regering voert afspraken in strijd tegen radicalisering niet uit’**
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**Kort**

Bijna een jaar nadat het Vlaams parlement over de grenzen van meerderheid en oppositie heen 55 concrete actiepunten voorstelde in de strijd tegen de gewelddadige radicalisering, heeft de **Vlaamse regering er amper 13 omgezet in daden**. Met de uitvoering van de andere 42 blijft de Vlaamse regering dralen. 25 acties zijn ‘in uitvoering’, voorlopig zonder resultaat op het terrein. En voor 17 acties is er zelfs nog geen begin van uitvoering vast te stellen. Dat blijkt uit de antwoorden van de bevoegde ministers op vele parlementaire vragen en uit gesprekken met tal van mensen op het terrein.

‘De enige mogelijke conclusie is dat de Vlaamse regering de strijd tegen de radicalisering niet ernstig neemt’, concluderen Joris Vandenbroucke en Yasmine Kherbache. ‘Onze veiligheid moet op de eerste plaats staan. Inzake terrorismebestrijding en de aanpak van radicalisering is uitstel of amateurisme onverantwoord.’

De recente aanslagen in Brussel en Zaventem hebben op een dramatische manier duidelijk gemaakt dat de acties, die werden uitgewerkt in de nasleep van de aanslag op Charlie Hebdo, meer dan ooit nodig zijn. Meerderheid en oppositie zijn het eens over de aanpak. Ondertussen hebben we de aanslagen in Parijs gehad, de lockdown in Brussel en de dramatiche gebeurtenissen in Zaventem en Maalbeek. Heel de wereld zoemt in op onze wijken, maar de Vlaamse regering blijft ter plaatse trappelen. Het gebrek aan leiderschap bij de Vlaamse regering leidt tot een onaanvaardbaar bilan in de strijd tegen radicalisering. **De meest pijnlijke én gevaarlijke illustratie daarvan is dat er niet eens sprake is van een consequente opvolging van teruggekeerde Syriëgangers**.

Sp.a heeft vorig jaar met volle overtuiging meegewerkt aan de resolutie ter bestrijding van de gewelddadige radicalisering. Vandaag moeten we vaststellen dat de Vlaamse regering, ondanks de hoge nood, in gebreke blijft. Nadat we in december een eerste stand van zaken maakten, reageerde minister Homans als volgt: *“Het actieplan is in volle uitrol, de punten die nog niet zijn uitgevoerd – zoals de hulplijn of de imamopleiding – zullen ten laatste begin 2016 van de grond komen.”*

Van die 46 punten die toen nog niet waren uitgevoerd maar volgens de minister in volle uitrol waren, zijn er inmiddels –op vijf maanden tijd – welgeteld 4 uitgevoerd.

Sp.a roept de regering, en coördinerend minister Homans in het bijzonder, op om eindelijk haar verantwoordelijkheid te nemen en leiderschap te tonen in de strijd tegen de radicalisering. ‘Minister Homans zou de voortrekker moeten zijn, maar in de feiten doet ze niets meer dan secretaris spelen en verantwoordelijkheden afschuiven. Terreurbestrijding verdraagt geen versnipperde aanpak, uitstelgedrag of improvisatie. De Vlaming is bekommerd om zijn veiligheid en verwacht van deze Vlaamse regering en van minister Homans dat dit onderwerp met de grootst mogelijke urgentie, ernst en professionaliteit wordt behandeld.’

**Achtergrond**

* Problematiek van de Syriëstrijders die sinds 2012 uit Vlaanderen en Brussel vertrekken om te gaan vechten met IS.
* De aanslag op Charlie Hebdo, op 7 januari 2015 in Parijs, zet de fracties in het Vlaams parlement aan om hoorzittingen te organiseren om de wortels van de radicalisering in kaart te brengen en aan te pakken.
* De werkzaamheden resulteren op 27 mei 2015 tot de goedkeuring van een ‘resolutie betreffende de bestrijding van gewelddadige radicalisering’ door N-VA, CD&V, Open Vld, sp.a en Groen.
* In de resolutie staan 55 concrete aanbevelingen aan de regering om de radicalisering aan te pakken.
* Ondanks de eensgezindheid tussen meerderheid en oppositie in het Vlaams parlement talmt de Vlaamse regering met de uitvoering van de maatregelen. Vanop het terrein bereiken ons signalen dat er bitter weinig beweegt.
* De aanslagen 22 maart stellen de problematiek opnieuw op scherp. De hele wereld kijkt nu toe. In de Vlaamse regering blijft het oorverdovend stil.

**Evaluatie sp.a: Geen leiderschap in de strijd tegen radicalisering**

* Van de 55 actiepunten die alle democratische partijen een jaar geleden hebben goedgekeurd, zijn er:
  + 25 ‘in uitvoering’, voorlopig zonder resultaat op het terrein
  + 17 onuitgevoerd, zonder begin van uitvoering
  + 13 uitgevoerd
* Nadat we in december een eerste stand van zaken maakten, reageerde minister Homans als volgt:

*“Het actieplan is in volle uitrol, de punten die nog niet zijn uitgevoerd – zoals de hulplijn of de imamopleiding – zullen ten laatste begin 2016 van de grond komen.”*

Van die 46 punten die toen nog niet waren uitgevoerd en dus in volle uitrol waren, zijn er inmiddels –op vijf maanden tijd – welgeteld 4 uitgevoerd.

* + Er is een hulplijn opgericht voor ongeruste ouders, leerkrachten of andere burgers
  + Er is actie ondernomen om het brede middenveld te laten delen in de bestaande kennis en programma’s van de Vlaamse overheid rond preventie en sensibilisering
  + Er is beslist om in de opleiding en nascholing van leerkrachten meer aandacht te besteden aan religieuze of politieke radicalisering van jongeren
  + Er is beslist om een Franstalige en Vlaamse kamer op te richten in de Moslimexecutieve
* Op zich is dat goed nieuws, maar het is veel te weinig. Het Vlaams beleid tegen radicalisering is een bric-à-brac beleid, dat zich kenmerkt door improvisatie en plantrekkerij. De verschillende ministers werken elk op hun eigen eiland. **Van enige aansturing, of iemand die het overzicht bewaart, is geen sprake.** Coördinerend minister Liesbeth Homans faalt, en dat is onvergeeflijk. Van haar verwachten we leiderschap, zowel in woorden als in daden.
* De Vlaamse regering richtte het zogenaamde Vlaams Platform tegen de radicalisering op. Dat platform, met vertegenwoordigers van de verschillende overheidsdiensten, zou radicalisering gaan detecteren en in gepaste opvolging voorzien. Maar het platform blijkt een papieren tijger. In een reeks schriftelijke vragen vroegen we om cijfermateriaal van Syriëgangers in jeugdinstellingen, justitiehuizen, in trajecten bij lokale besturen, geestelijke gezondheidszorg enz. Telkens opnieuw bleek er een belronde bij die Vlaamse instellingen en bij de steden en gemeenten nodig om die info te krijgen. Vaak waren de cijfers gewoon niet beschikbaar. Er is dus vanuit de Vlaamse regering geen systematische opvolging, laat staan dat er een aansturing zou zijn. Nochtans heeft de Vlaamse regering van de federale overheid de info van de Syriëgangers op haar grondgebied ontvangen. **Het is de taak van de Vlaamse regering daarmee aan de slag te gaan, en ervoor te zorgen dat alle Syriëgangers de geschikte opvolging krijgen.** Zolang de Vlaamse regering alleen maar de ambitie heeft om een doorgeefluik te zijn, zal dat niet lukken.
* Die opvolging van teruggekeerde Syriëgangers zou volgens de resolutie o.a. moeten gebeuren met deradicaliseringsprogramma’s. Over weinig dingen is zo veel geschreven maar werd tegelijk zo weinig gedaan als met de **deradicaliseringsprogramma’s**. Telkens we om de stand van zaken vragen van die deradicaliseringsprogramma’s krijgen we als antwoord dat we ons geen zorgen moeten maken en wordt er verwezen naar de bestaande reguliere aanpak. Wat de resolutie echter uitdrukkelijk vraagt (acties 17 t.e.m. 20), is juist het ontwikkelen van bijkomende specifieke programma’s voor teruggekeerde Syriëgangers ter aanvulling van de reguliere aanpak.
* Zo zijn er voor de **deradicaliseringstrajecten in de gevangenis** nog steeds geen duidelijke afspraken tussen het federale niveau en de Vlaamse regering. Laat staan dat de aangekondigde deradicaliseringstrajecten operationeel zijn. De directeur-generaal van het Belgisch gevangeniswezen, zei 10 dagen geleden nog: ‘Wat mij betreft, behoort deradicalisering tot de taak van de gemeenschappen. Ik zal hierover eerstdaags ook met hen een overleg hebben.’ Dat zo’n overleg nu nog steeds moet plaatsvinden is onvoorstelbaar. Federaal Minister Geens en Vlaams minister Vandeurzen, twee CD&V-ministers nota bene, blijven elkaar de hete aardappel doorschuiven. Ondertussen tikt de tijd ongenadig verder. Nochtans werd de laatste tijd pijnlijk duidelijk dat een verblijf in de gevangenis in belangrijke mate bijdraagt tot radicalisering. De broers El Bakraoui en Najim Laachraoui, de plegers van de aanslagen in Brussel en Zaventem, hadden een gerechtelijk verleden. En de broers Kouachi, Amedy Coulibaly, Mehdi Nenmouche, Mohamed Merah zaten voor de aanslagen in Frankrijk in de Franse gevangenis. De opening van de gespecialiseerde afdeling in Hasselt liep een grote vertraging op, maar ondanks het uitstel is de Vlaamse regering (die bevoegd is voor begeleiding en re-integratie van gedetineerden) er niet in gelukt om te doen wat nodig is om te vermijden dat de radicalisering zich nog meer verspreidt in de gevangenis. Als deze gedetineerden ooit vrijkomen, zou het onverantwoord zijn hen terug de samenleving in te sturen zonder het radicaliseringsproces te hebben omgebogen. Denk maar aan de Algerijnse GIA-terrorist Farid Melouk die in de jaren ‘90 veroordeeld werd en bij zijn vrijlating de draad van zijn terreuractiviteiten heropgepikt heeft, en nu banden onderhoudt met de huidige generatie van aanslagplegers.
* Ook wat betreft de **deradicaliseringstrajecten bij justitiehuizen** schiet het Vlaams beleid hopeloos tekort. Onlangs raakte bekend, na onze schriftelijke vraag daarover aan minister Vandeurzen, dat Syriëgangers door onze justitiehuizen amper worden opgevolgd. De Vlaamse regering probeerde vervolgens haar verantwoordelijkheid af te wimpelen omdat er nu eenmaal een gerechtelijke beslissing nodig is om een deradicaliseringstraject te kunnen opleggen. Wel, er is niemand die dat betwist. Maar justitie kan niet opleggen wat niet bestaat! Het is zo dat de rechter de voorwaarden oplegt bij bijvoorbeeld een invrijheidsstelling onder voorwaarden. Maar hoe kan een rechter nu een deradicaliseringstraject opleggen, als de Vlaamse regering er niet in lukt zo’n specifiek traject te voorzien? De Vlaamse regering moet dringend werk maken van een aanbod aan deradicaliseringsprogramma’s. Daaruit kan de rechter dan kiezen en, afhankelijk van het profiel van de Syriëganger, een bepaalde opvolging opleggen. Maar opnieuw moeten we vaststellen dat de Vlaamse regering haar verantwoordelijkheid niet opneemt.
* Als er vandaag al wat gebeurt in de strijd tegen radicalisering, dan is dat dankzij de steden en gemeenten, en ondanks de Vlaamse regering. Op **lokaal niveau** zijn er inderdaad bepaalde steden en gemeenten die zélf het initiatief hebben genomen en **deradicaliseringstrajecten**  zijn gaan voorzien. De Vlaamse regering heeft enkele projectsubsidies toegekend, maar doet dat op de gekende bureaucratische manier. Op geen enkele manier is er een objectieve risico-analyse, waarnaar in de Vlaamse resolutie nochtans gevraagd werd, die in kaart brengt waar de nood bestaat voor extra ondersteuning. Nochtans is de radicalisering ook een landelijk fenomeen geworden: ook kleinere gemeenten krijgen ermee te maken. Uiteraard is de nodige expertise daar vaak onvoldoende aanwezig. De Vlaamse regering zou dan moeten bijspringen door ook daar expertise en deradicaliseringstrajecten te voorzien, maar dat gebeurt niet. In plaats daarvan wordt beroep gedaan op de kennis van de enkele steden die voorloper zijn in de materie, maar die nu al overbevraagd zijn. De Vlaamse regering is zo weinig meer dan een ongeïnspireerd doorgeefluik.
* Daar waar de Vlaamse regering het verschil zou kunnen maken, doet ze dat niet. De resolutie vraagt om een kader uit te werken voor een optimale informatiedoorstroming. Dat is er nog steeds niet. Nochtans worden ook de burgemeesters in de federale omzendbrief over de Foreign Terrorist Fighters (21 augustus 2015) gevraagd om een lokaal gemeentelijk overlegplatform op te richten, een zogenaamde “**Lokale Integrale Veiligheidscel**” (LIVC) waar informatie-uitwisseling tussen sociale diensten en preventiediensten, de Lokale Task Force en de bestuurlijke autoriteiten kan plaatsvinden. Uit een antwoord op een schriftelijke vraag blijkt dat de Vlaamse Regering nog altijd niet het nodige gedaan heeft om de Vlaamse sociale diensten en preventiediensten in deze LIVC’en te betrekken. Nog steeds moet in kaart gebracht worden hoe bijvoorbeeld de Justitiehuizen, welzijns- en gezondheidswerkers, onderwijspersoneel, VDAB met respect voor het beroepsgeheim aan de LIVC’en kunnen deelnemen. Ondertussen gaat kostbare tijd én informatie verloren. Minister Homans moet hiervoor een instructie voorzien, maar die is er nog steeds niet.
* Niet alleen in daden, maar **ook in woorden verwachten we leiderschap** van minister Homans. De Vlaamse resolutie in de strijd tegen radicalisering riep de Vlaamse regering op zélf een **positief inclusief verhaal** te ontwikkelen en te verspreiden. De woorden die minister Homans en sommige van haar partijgenoten de voorbije week liet optekenen, staan daar helemaal haaks op.